

台灣民衆的制衡觀與分裂投票： GSEM 方法之應用

林啓耀*

《本文摘要》

制衡觀之所以重要，不僅因為制衡觀是民主社會的重要價值，也是解釋分裂投票的重要因素。2016年總統與立委選舉合併進行，隨著小黨林立、候選人參選爆炸，媒體認為這次是中央層級選舉分裂投票最激烈的一次。在討論制衡觀與分裂投票的關係時，不能忽略政黨偏好同時影響這兩個變數所帶來的內生性問題。因此，本研究藉由 TEDS2016 的定群追蹤資料，重新分類民衆的制衡觀，並應用推廣之結構方程式模型 (GSEM) 方法應對內生性問題，驗證制衡觀與分裂投票的關係。

分析結果顯示，民衆的制衡觀的確顯著受到本身政黨偏好所影響，民進黨偏好者在過去比較支持制衡，但隨著民進黨執政，他們轉而不支持制衡；國民黨偏好者則剛好相反，在過去不支持制衡，但是隨國民黨敗選，他們轉而支持制衡。在投票決定方面，制衡觀雖然顯著影響民衆採一致投票或分裂投票，但是有較高機率採取民進黨一致投票的卻是轉向不支持制衡觀與穩定支持制衡觀的民衆，而這兩群民衆都是民進黨偏好者為主的族群。這意味著民衆制衡觀對投票行為的影響，反映出來的仍是他們本身的政黨偏好。上述結果顯示以制衡觀解釋分裂投票行為的確存在內生性問題，凸顯 GSEM 方法的必要性。本研究認為未來研究在驗證制衡觀與分裂投票之間的關係時，仍需注意政黨偏好所產生的影響。

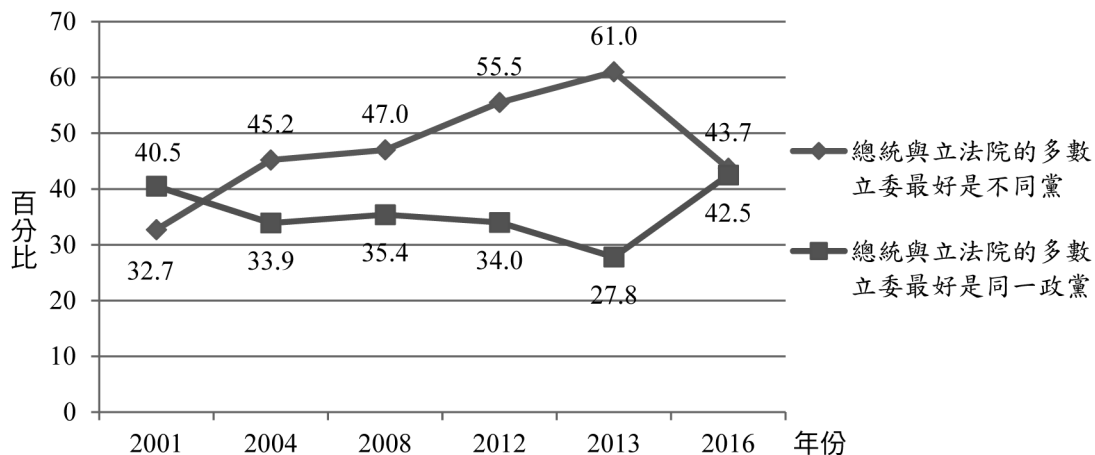
關鍵詞：制衡觀、分裂投票、內生性、推廣之結構方程式模型、政黨偏好

* 國立政治大學政治學系博士。Email: kylim.ivan@gmail.com。

壹、前言

2016年1月16日，中華民國總統與立委選舉合併進行，這是繼2012年的選舉之後，台灣再一次同時舉行中央層級的行政首長與立法機關選舉。在合併選舉 (concurrent election) 的情境中，最受學界所關注的議題之一，就是選民是否會採取分裂投票 (split-ticket voting)¹ (Born 1994; Burnham 1965; Campbell and Miller 1957; Carsey and Layman 2004; Dalton and Wattenberg 2000; Fiorina 1992; Wattenberg 1990; White, Rose, and McAllister 2000)。由於選民選擇一致或分裂投票的最重要政治結果，是形成一致政府 (unified government) 或分立政府 (divided government)²，是否支持制衡觀就成為解釋民眾是否採取分裂投票的重要因素。因此，台灣民眾的制衡觀是否影響他們在2016年總統與立委選舉採取分裂投票，是本研究所要回答的問題。

圖1顯示，從2000年第一次政黨輪替以來，台灣選民對於「總統與立法院多數立委最好是不同黨」的支持度有逐步上升的趨勢。在馬英九總統執政期間，兩次全國性民調皆顯示有超過一半以上台灣民眾支持立法權對行政權的制衡。究竟，民眾對於制衡觀的支持是否會反映到他們具體的投票行為上，是值得學界所關心的問題。此外，在2000年第一次政黨輪替後，台灣選民分別經歷了八年的分立政府與八年的一致政府，因而有不少選民理應能夠比較兩種型態的政府體制。



資料來源：TEDS(2001; 2004L; 2008P; 2012; 2013, 2016)，調查資料之說明請見附錄一。

圖1 台灣民眾制衡觀支持度歷年分布情形 (2001-2016)

¹ 其他重要議題包括合併選舉對投票率的影響、總統候選人的衣尾效應 (coattail effect) 等等，相關討論可參見 Huang 與 Wang(2014)、黃紀與林長志 (2013)。

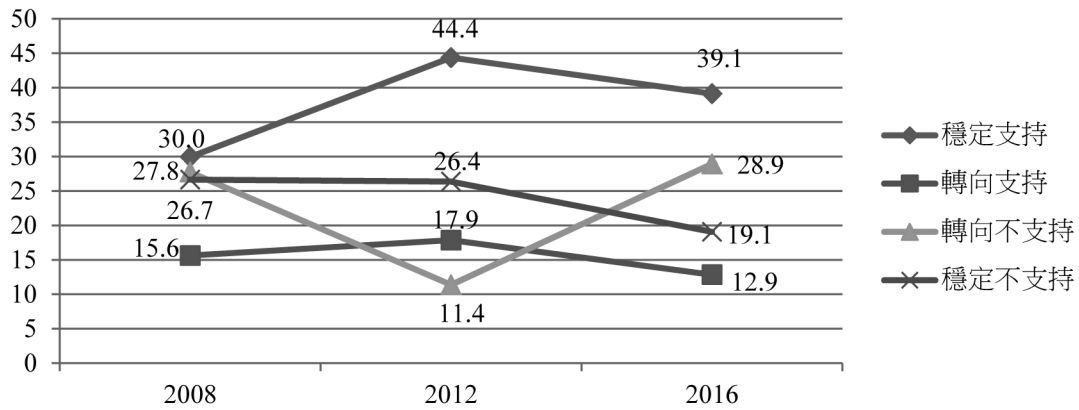
² 分立政府指的是行政部門所屬的政黨無法同時掌握立法部門的多數議席，而一致政府則是相反 (吳重禮 2000)。

如果進一步觀察台灣民眾制衡觀的穩定與變遷。³ 圖 2 顯示，在過去八年穩定支持制衡觀的台灣民眾仍然占大多數，百分比約在 30% 至 45% 左右，不過 2016 年相較 2012 年下滑了 5% 左右；穩定不支持制衡觀的民眾比例有逐漸下滑的趨勢，在 2008 年仍有 26.65% 左右民眾穩定不支持，到了 2016 年則不到 20%。上述兩類別民眾比例的變動，反映出隨著台灣民主發展穩定，穩定支持制衡與穩定不支持制衡的民眾比例差距也愈來愈大，從 2008 年的 3% 到 2012 年的 18%，進而到 2016 年的 20% 左右。轉向支持制衡的民眾比例在 2012 年一度上升至 17.9%，但是在 2016 年卻又下降至 12.9%，比 2008 年的 15.6% 還低。最為特別的是，轉向不支持的民眾比例在過去八年的分布有非常大幅度的變動，從 2008 年的 27.75% 到 2012 年僅剩下 11.4%，但 2016 年卻又劇烈上升到 28.92%。2008 年與 2016 年會有偏高比例民眾轉向不支持，本研究認為或許與這兩年都發生政黨輪替有關。政黨輪替發生，在野黨支持者可能在一夕間成為執政黨支持者，因此他們可能就不希望自己支持政黨所組政府受到敵對政黨所牽制，可能就會轉向不支持制衡觀。另外，2008 年與 2016 年中轉向支持及穩定支持制衡觀的民眾比例也較 2012 年低，反映出在發生政黨輪替的這兩年轉向支持制衡及繼續支持制衡的民眾都變少，也可能是因為原本在野黨支持者身分轉變所致。如果這個推論成立，意味著台灣民眾的制衡觀受到他們本身的政黨偏好所影響。台灣民眾對於制衡觀的看法是否受到政黨偏好所影響，也是本研究所要回答的問題。⁴

³ 這裡指的是觀察台灣民眾兩個時間點或以上的態度，如果民眾在兩個時間點都支持或都不支持制衡觀，即代表他/她穩定支持或穩定不支持；同理，如果民眾在第二個時間點改變了他/她對制衡觀的態度，即代表他/她的制衡觀有所變遷。

為了能夠觀察民眾在兩個以上時間點的態度，本研究在這部分採用的是 TEDS 所蒐集的定群追蹤資料 (panel data)，包括 TEDS2008L 追蹤 TEDS2004L 的資料、TEDS2012 追蹤 TEDS2008P 的資料、以及 TEDS2016 追蹤 TEDS2013 的資料。以 2008 年所呈現的分布 (distribution) 為例，穩定支持制衡觀的民眾是指他/她在 2004 年與 2008 年的訪問中都表示支持制衡觀；相對的，穩定不支持制衡觀的民眾則是在 2004 年與 2008 年的訪問中都表示不支持；而在 2004 年表示支持制衡觀，但在 2008 年表示不支持的民眾則是屬於轉向不支持一類；在 2004 年表示不支持制衡觀，但在 2008 年改為表示支持的民眾則歸類為轉向支持。2012 年與 2016 年的分類情形同 2008 年。

⁴ 雖然本研究認為 2008 年與 2016 年的民眾制衡觀比例變化原因都是受到在野黨支持者身分轉換的關係，不過本研究主要分析對象是 2016 年總統與立委選舉，研究結果不見得一定能推論至 2008 年的情形。主要是這兩次選舉的情境不太一樣，包括 2008 年是分開選舉，本次選舉則是合併選舉；2008 年是民進黨失去政權，本次則是國民黨，因此在野黨支持者指涉的對象就不同。



資料來源：TEDS(2004L; 2008L; 2008P; 2012; 2013; 2016)，調查資料之說明請見附錄一。

圖 2 台灣民眾制衡觀穩定與變遷歷年分布情形 (2008-2016)

過去，學界往往採用迴歸模型來檢驗自變數對依變數的影響。然而，學界常忽略的是，當有其他未納入模型的變數同時影響到自變數與依變數，使該自變數與誤差項產生相關，便會違反迴歸模型中條件獨立的假定，使其估計值有「忽略變數偏差」(omitted variable bias)，這類自變數常稱為「內因解釋變數」(endogenous explanatory variable)(Huang 2015)。就制衡觀對分裂投票的研究而言，如同前一段所述，民眾對於要制衡與不制衡的考量很有可能受到本身的政黨偏好所影響，即：當自己所支持政黨屬於執政黨時就不支持政府受國會制衡，當自己所支持政黨屬於在野黨時則支持國會能制衡政府。因此，選民的制衡觀有可能不是外因變數 (exogenous variable)。本研究認為，在評估民眾的制衡觀是否會影響到他們在選舉時是否採取分裂投票，應該改採「推廣之結構方程式模型」(generalized structural equation model, GSEM) 進行分析，才可以有效及正確評估民眾制衡觀在 2016 年總統與立委選舉的影響。⁵

本研究以 2016 年台灣總統與立委選舉為研究對象，探討本次選舉是否存在分裂投票現象，並以民眾的制衡觀解釋。本研究也把可能存在的內生性問題納入考慮，建立 GSEM 模型進行分析。本研究的各節內容安排如下：下一節對 2016 年選舉過程與結果做更詳細說明；第三節則對主要的概念，包括一致與分裂投票、制衡觀、內生性問題，進行更深入的探討並回顧相關研究；第四節是本研究的研究方法，包括研究設計、變數建構與統計方法等；第五節是分析結果與討論，最後則是總結。

⁵ 本研究將在研究方法的部分對 GSEM 的特徵及適用於本研究的原因有更詳盡的說明。

貳、2016 年台灣總統與立委選舉

2016 年總統與立委選舉在台灣民主化過程中具有重要的意義。如表 1 所顯示，民進黨總統候選人蔡英文與陳建仁以 56.12% 的得票率擊敗國民黨與親民黨候選人，成功為民進黨贏回執政權，讓台灣政壇出現第三次政黨輪替；同日舉行的立法委員選舉中，民進黨在 113 席中贏得 68 席，包括在不分區以約 44% 得票率獲得的 18 席，成為立法院第一大黨。執政黨國民黨不僅輸掉總統大位，在立委選舉也僅能贏得 35 席。親民黨在總統選舉的得票率遠高於上一屆選舉的得票率，這可能是因為在本次選舉之前的媒體民調中都顯示蔡英文都穩定以大幅度領先國民黨與親民黨候選人，讓藍營支持者失去棄保的動機（TVBS 民意調查中心 2015；台灣指標民調 2015）。時代力量雖然是國內新興政黨，但是在民進黨禮讓的情形下，他們也成功在區域立委贏得三個席次，在不分區立委選舉的部分也跨越門檻贏得兩個席次。時代力量與民進黨的結盟關係，可以讓我們預期時代力量支持者很有可能採取總統票投民進黨、政黨票投時代力量的方針。

表 1 2016 年台灣總統與立委選舉結果

政黨	總統選舉			立委選舉*					
				區域			不分區		
	候選人	得票數	得票率	得票數	得票率	席次	得票數	得票率	席次
國民黨	朱立倫	3,813,365	31.04%	4,622,756	38.71%	20	3,280,949	26.91%	11
民進黨	蔡英文	6,894,744	56.12%	5,382,949	45.08%	49	5,370,953	44.06%	18
親民黨	宋楚瑜	1,576,861	12.84%	150,021	1.26%	0	794,838	6.52%	3
時代力量				351,244	2.94%	3	744,315	6.10%	2
其他				1,434,121	12.01%	1	2,004,407	16.44%	0

資料來源：中央選舉委員會。

說明：* 另有 6 席原住民立委採 SNTV 制度進行。

就選舉過程來看，早從 2014 年九合一選舉以來，國民黨在本次總統與立委選舉的選情就一直不被看好（三立新聞網，2015 年 6 月 27 日）。⁶ 再加上總統選舉過程中所發生的「換柱風波」，無疑是為國民黨選情雪上加霜（自由時報電子報，2016 年 1 月 10 日；⁷ 蘋

⁶ 白喬茵、李政道，2015，〈2016 將慘敗？藍 64 席恐掉至少 20 席 淪國會第三大黨〉，三立新聞網，6 月 27 日，<http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=82335>，檢索日期：2017 年 5 月 10 日。

⁷ 梁珮綺，2016，〈藍營分裂投票發酵 柱籲集中選票但不勉強〉，自由時報電子報，1 月 10 日，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/947875>，檢索日期：2017 年 5 月 12 日。

果電子報，2015年10月8日)。⁸也因為「換柱風波」以及親民黨推派總統候選人參與總統選舉的關係，本次藍營支持者被認為會更加分裂。如表1所示，國民黨總統候選人在本次總統選舉得票率罕見低於區域立委，親民黨候選人得票率則罕見的高於該黨不分區立委得票率，⁹或許我們可以推論有不少國民黨支持者或立委選舉投票給國民黨的選民，選擇在總統選舉投給親民黨候選人來表達他們對「換柱風波」的不滿。也有報導指出受「換柱風波」與國民黨選情低迷影響，不少台商不願意浪費時間與金錢回來投票，不僅進一步衝擊國民黨選情，也造就本次總統選舉投票率創下僅有66.2%的新低（中時電子報，2016年1月12日）。¹⁰

從選舉結果來看，民進黨同時掌握行政與立法大權，分立政府沒有出現，但是這不代表沒有選民採行分裂投票。從各黨在這兩項選舉的得票數來看，蔡英文在總統選舉獲得約689萬票支持，而民進黨在區域立委與不分區立委選舉的得票數都約在530萬左右，可見至少有150萬左右選民在立委選舉與總統選舉投給不同政黨。類似的情形也出現在國民黨與親民黨的得票情形，朱立倫在總統選舉獲得約380萬票，國民黨在不分區選舉的得票則少了約60萬；宋楚瑜在總統選舉獲票約150萬，而親民黨在不分區選舉的得票僅約79萬左右。由此可見，在本次選舉中，的確存在一定比例選民在總統與立委選舉投票給不同政黨。

在本次選舉中，另一個很重要的特色即本次參選的政黨與候選人都比過去多（風傳媒，2015年11月28日）。¹¹尤其是許多自詡台灣第三勢力的小黨崛起，都讓本次立委選舉，尤其是不分區選舉受到更多的關注。此外，民進黨在總統選舉選前民調的穩定領先讓總統選舉失去懸念。反而是不分區立委選舉的選情，隨著眾多小黨登記參選，哪些小黨能夠跨越5%門檻，小黨是否改變國會生態或衝擊政黨體系，成為媒體矚目的焦點（中央

⁸ 大陸中心、綜合外電，2015，〈陸媒評換柱 國民黨處理分歧能力「無法恭維」〉，蘋果電子報，10月8日，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20151008/707430/>，檢索日期：2017年5月12日。

⁹ 自2008年立委選舉採用新選制以來，國民黨總統候選人在2008年與2012年的得票率都較同年或同日舉行的區域立委選舉得票率高，親民黨總統候選人在2012年選舉的得票率則低於該黨在不分區立委選舉的得票率。

¹⁰ 勵心如，2016，〈《決戰2016》選情冷 返台投票台商少一半〉，中時電子報，1月12日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160112000841-260301>，檢索日期：2017年5月12日。

¹¹ 梁琬渝，2015，〈2016立委選戰參選爆炸！區域立委356人爭奪73席〉，風傳媒，11月28日，<http://www.storm.mg/article/74856>，檢索日期：2016年8月10日。

廣播電台，2016年1月7日；¹² TVBS新聞，2016年1月8日）。¹³ 面對小黨呼籲選民採行分裂投票，讓更多政黨進入國會，大黨則紛紛呼籲選民集中票源投給大黨免得浪費選票（中廣新聞網，2016年1月11日；¹⁴ 聯合新聞網，2016年1月10日）。¹⁵ 基於不分區立委選舉的高度競爭，因而有媒體認為這次選舉將是分裂投票最激烈的一次（蘋果日報，2016年1月15日）。¹⁶ 選舉結果出爐，除了國民兩黨外，親民黨與時代力量也成功突圍跨過不分區席次分配門檻。值得注意的是，表1顯示時代力量與其他政黨在本次不分區立委選舉所獲得的得票率加總超過20%，也是自台灣立委選舉採用新選制以來，得票率最高的一次。¹⁷ 這樣的結果反映出選前媒體預測本次選舉將是分裂投票最激烈的一次並非毫無道理。毫無疑問，在這一次的選舉中，選民會採取一致或分裂投票是媒體、政黨與學者都關注的議題。他們是否有分裂投票，為何分裂投票，則是本研究所要回答的問題。

參、制衡觀與一致分裂投票

一、定義、理論與實證

所謂的一致與分裂投票，是指選民在同一時間舉行的選舉中有兩張或以上的選票，如果選民把票都投給同一政黨的候選人即為一致投票 (straight-ticket voting)，反之把票投給不同政黨的候選人即為分裂投票 (split-ticket voting) (黃紀 2001)。美國政治學界對於一致與分裂投票的研究起源相當早，學者指出美國聯邦制度下選民採取分裂投票的現象甚為普遍 (Campbell and Miller 1957)。雖然過去數十年分立政府成為美國聯邦體制中的常態 (divided government as a norm)(Jacobson 1990)，不過分立政府的議題在 80 年代末期才普遍受到學術界的重視。雖然分裂投票並不是導致分立政府出現的唯一因素 (Fiorina 1996)，

¹² 謝佳興，2016，〈小黨拚不分區 學者：分裂投票是關鍵〉，中央廣播電台，1月7日，<http://news.rti.org.tw/news/detail/?recordId=244799>，檢索日期：2016年8月11日。

¹³ 戴元利，2016，〈「分裂投票」意識抬頭 票源分散衝擊大黨〉，TVBS新聞，1月8日，<http://news.tvbs.com.tw/politics/634110>，檢索日期：2016年8月11日。

¹⁴ 戎華儀，2016，〈政黨票 新黨喊深藍棄保 國民黨籲集中選票〉，中廣新聞網，1月11日，<http://www.bcc.com.tw/newsview.2730050>，檢索日期：2016年8月5日。

¹⁵ 中央社，2016，〈傳分裂投票嚴重 民進黨籲集中選票〉，聯合新聞網，1月10日，<http://udn.com/news/story/1/1432799>，檢索日期：2016年8月5日。

¹⁶ 綜合報導，2016，〈18個黨 分裂投票史上最烈〉，蘋果日報，1月15日，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20160115/37012348/>，檢索日期：2016年7月31日。

¹⁷ 扣除國民親三黨在不分區立委選舉的得票率，其他政黨的得票率在2008、2012與2016年分別是11.9%、15.4%與22.5%。

但卻是個極為重要的因素。因此，美國政治學界對於分裂投票所累積的研究相當豐富 (Ames, Baker, and Renno 2009; Burden and Kimball 1998; Karp and Garland 2007; Lewis-Beck and Nadeau 2004; Saunders, Abramowitz, and Williamson 2005)。

對於選民在選舉中採行分裂投票的原因，學界有蓄意說 (intentional) 與非蓄意說 (unintentional) 兩種主要的觀點 (Burden and Kimball 1998)。提出蓄意說的學者認為，選民是刻意將選票投給不同政黨的候選人；支持非蓄意說的學者則懷疑選民是否真的如此理性，認為選民並非刻意採取分裂投票，而是受其他因素影響進而在無意中形成分裂投票的決定。這些因素包括選民為免於對政黨政策的期望全部落空而分散支持不同政黨、候選人因素、現任者優勢等等 (Born 2000; Burden and Kimball 1998; Fiorina 1996; Jacobson 1990; Roscoe 2003)。蓄意說在美國學界深受重視，主要是因為蓄意說強調選民投票行為與政治制度間的關係，將分裂投票視為「手段」，形成分立政府則是「目的」(吳重禮、徐英豪與李世宏 2004)。有不少學者強調選民會刻意將選票投給不同的政黨是因為受選民本身的制衡觀所影響 (Ames, Baker, and Renno 2009; Born 2000; Carsey and Layman 2004; Lewis-Beck and Nadeau 2004; 黃紀與王德育 2009)。制衡觀可以說是自由民主社會中的重要價值 (Diamond 1999)，如同麥迪遜主義 (Madisonianism) 所強調，政府的權力最好分立且相互制衡，才能避免人的自利與易錯所造成的濫權 (Marcus 1988)。如果民衆重視權力的分權制衡，有意識的選擇不同政黨掌握不同權力形成分立政府，則是所謂的認知麥迪遜主義 (Cognitive Madisonianism)(Ladd 1990)。認知麥迪遜主義強調「權力分立」與「制衡」的憲政架構是造成分立政府出現的主因 (Born 1994; Sundquist 1988)。Fiorina(1996) 進一步延伸認知麥迪遜主義的概念，並提出政策中和模型 (policy moderation model)。他認為美國選民依照民主黨與共和黨在政策立場上的差異，想要藉由行政與立法分屬不同政黨來讓政策內容的制定不會過於激進。許勝懋 (2000) 認為選民的制衡觀與分裂投票行為之間的關係可分為三個層次：前面兩個即選民具有分立制衡的「認知性麥迪遜主義」導致他們做出分裂投票的決定、以及選民希望獲得政策中和的結果進而積極地進行分裂投票。他補充認為，學者也應該重視選民未深入思考分立制衡觀念，僅憑對分立政府與一致政府的評價就進行分裂投票。

如上所述，制衡觀與分裂投票之間的關係已經有眾多學者提出甚具解釋力的看法與推論，而且這些推論淺顯易懂且相當具有說服力 (吳重禮 2008)。不過，吳重禮等人仍整理幾點對於上述理論的質疑 (吳重禮 1998；2000；2008；吳重禮、徐英豪與李世宏 2004)。第一，強調蓄意說能夠成立的一個重要前提在於選民必須有足夠的能力將自己所要的投票結果與投票行為連接起來。這裡的能力主要指的是選民要有足夠的政治資訊或政治知識。相關的研究即指出，政治知識較高的選民較了解政治運作過程，比較有能力理解

自己的投票行為將產生甚麼投票結果 (Garand and Lichtl 2000)；第二，即使平衡理論所假定的選民理性的確存在，並且尋求政策平衡的心理認知也能夠反映到投票行為上，那分立政府應該長期存在於美國，而不是密集地發生在某些特定時期；最後，平衡理論與空間理論 (spatial theory) 的推論完全相反：空間理論強調選民在投票時因理性抉擇而支持議題立場或意識形態相近的政黨或候選人，但是平衡理論則認為選民在不同層次選舉中同時選擇符合與背離自身利益的政黨或候選人。

雖然制衡觀的討論起源於採行總統制的美國，但是同樣也有學者把相關理論應用在雙首長制的國家 (Dolez and Laurent 2010; 郝培芝 2014)。Dolez 與 Laurent(2010) 發現法國選民在 2007 年的法國國會選舉中有一定比例依照他們對制衡觀的偏好來投票，其中又以偏好一致政府且影響投票決定的選民較多，偏好分立政府的選民較少。郝培芝 (2014) 則認為之所以有上述的結果，是因為半總統制的權力分立架構、程度與總統制不同，對一致性政府提供比較明顯的制度誘因，因此在投票時因偏好一致政府而採行一致投票的選民較多。¹⁸ 同樣採行雙首長制的台灣，在國內的經驗研究中也不乏對於一致與分裂投票的關注。如果以方法來區分，包括從總體層次資料與個體層次資料進行分析選民一致與分裂投票的型態與發生原因 (黃紀與張益超 2001; 黃紀與周應龍 2013)。如果以研究對象來區分，則大多研究以地方選舉為主，其中包括同一層級不同選舉以及不同層級地方選舉的分裂投票研究 (吳重禮 2008; 林長志與黃紀 2007; 洪永泰 1995; 游清鑫 2004; 黃德福 1991)。在 2008 年立委選舉制度變遷之後，也有學者開始探討選民在立委選舉中兩張選票的一致與分裂投票 (蕭怡靖與黃紀 2010)。不過，以總統選舉及立委選舉為研究對象的分裂投票研究目前仍屬罕見，主要是因為台灣總統與立委選舉在 2012 年才首度合併進行。黃紀與周應龍 (2013) 曾分析 2012 年總統與立委選舉中的分裂投票現象，但是該研究沒有把選民的制衡觀納入分析模型。國內也有不少研究以制衡觀來解釋分裂投票的產生，不過這些研究大多也侷限在地方選舉，且研究結果仍未有定論。有些研究發現選民制衡觀會促成分裂投票 (吳重禮、徐英豪與李世宏 2004; 許勝懋 2001; 游清鑫 2004)，有些則發現制衡觀並沒有顯著影響 (吳重禮 2008; 許勝懋 2009)。游清鑫 (2004) 以 2002 年高雄市長與市議員選舉為研究對象發現，如果僅討論國民黨與民進黨支持者，分析結果顯示制衡觀對選民採取一致或分裂投票並沒有顯著影響。不過，如果討

¹⁸ 郝培芝 (2014) 比較總統制與雙首長制發現：在總統制下，選民僅能在總統選舉決定行政權歸屬，國會選舉的結果將不會影響行政權歸屬；在雙首長制下，國會選舉有時會等同是在總統大選後，所進行的第二階段的行政權選舉。法國選民在政府組成上比較傾向透過策略性選擇與總統同一政黨的國會多數以賦予總統更完整的權力基礎，亦即避免行政權因國會選舉而分裂。雖然台灣也屬於雙首長制，但是因為憲政設計不利左右共治的發生，因此國會選舉結果也不會影響行政權歸屬，因而台灣國會選舉結果的影響力反而與美國的情形比較相近。

論的對象為泛藍與泛綠支持者，則發現制衡觀顯著影響選民是否採取分裂投票。其中，不支持制衡觀的選民有顯著較高機率採取泛綠一致投票，而支持制衡觀的選民則顯著較支持分裂投票。吳重禮、徐英豪與李世宏（2004）則探討 2002 年北高市長與市議員選舉中，選民是否因制衡觀而採取分裂投票。他們發現，對有相同政黨支持的選民而言，支持制衡觀的選民傾向分裂投票，排斥制衡觀的選民傾向一致投票。許勝懋（2001；2009）針對 1998 年與 2002 年台北市長與市議員選舉分析發現，民眾制衡觀的支持程度顯著影響他們在 1998 年是否採行分裂投票，但是是否支持制衡觀卻對 2002 年選舉時的投票行為沒有顯著影響。吳重禮（2008）以 2006 北高市長及市議員選舉驗證政黨偏好與制衡觀對選民一致與分裂投票的影響，發現無論是台北市或高雄市選舉，政黨偏好都有顯著影響，而制衡觀則都沒有顯著影響。

二、内生性問題 (endogeneity problem)：被政黨認同影響的制衡觀

雖然過去國內已經有不少研究發現選民的制衡觀會影響他們選擇要一致或分裂投票，但是這些研究都忽略可能存在的內生性問題，也就是民眾的制衡觀本身並非外生的，有可能被選民本身的政黨認同等政治因素所影響。Campbell 等 (1960) 就曾強調，如果民眾對議題的立場受到他們本身政黨認同所影響，即代表他們對這些議題的概念化程度可能不高，無法判斷議題背後的意義並依據個人價值觀進行判斷，對議題的偏好只是迎合所認同政黨的立場。就是否支持制衡觀而言，執政黨支持者可能較傾向不支持制衡，讓支持政黨所組政府在施政上更佳順利；反觀，在野黨支持者則可能傾向支持權力制衡，希望立法機關能制衡政府的施政以避免他們不偏好的政黨掌握所有決策權力。在行為上，政黨偏好者也有較強動機採取一致投票（吳重禮 2008）。按照上述的推論，選民的政黨認同將同時影響他們的制衡觀與投票決定，那就代表制衡觀是介於政黨認同與投票決定之間的中介變數，是反映政黨認同對這兩個變數的作用。學者也強調，在此情形之下，如果要評估制衡觀對投票決定的影響，則不能採用傳統的單一式子模型 (single equation model)，¹⁹ 而應該採用結構方程式模型先評估政黨認同對制衡觀的影響，進而估計政黨認同與制衡觀對投票決定的影響力 (Huang 2015)。

在實證研究上，Yu、Huang 與 Hsiao(2015) 以定群追蹤的資料分析發現，台灣選民的政黨認同顯著影響他們對於制衡觀的偏好。他們發現，泛藍選民在 2008 年總統選舉之前較偏好支持權力制衡，但是在總統選舉後則支持權力不制衡，而泛綠支持者則剛好相反。王宏恩（2012）認為 Yu、Huang 與 Hsiao 並未對民眾制衡觀的類型作進一步的區分，因

¹⁹ 如果以傳統單一式子模型，例如：probit model 或 logit model，將制衡觀與政黨認同同時納入為自變數，制衡觀與政黨認同間的內生性問題會導致估計值有所偏差 (bias)。

此在他的研究中將台灣民眾的制衡類型區分成政黨制衡者、情境制衡者與不制衡者。他發現民眾的政黨認同顯著影響他們是否為情境制衡者，而年紀輕、教育程度高、女性、政治知識高的選民比較傾向具有制衡觀。不過，他的研究中也忽略情境制衡者包括了轉向制衡與轉向不制衡兩種類型的民眾，合併分析可能並不妥當。無論如何，上述的研究都顯示出民眾的制衡觀很有可能受到本身政黨認同所影響。另外，無論是本研究的圖 2 或上述採用定群追蹤資料的研究都反映出有部分台灣民眾的制衡觀並不穩定。Krosnick 與 Petty(1995)認為，民眾對議題態度上的不穩定反映出他們對此議題的認知強度不足，應注意是否適合用於解釋他們的行為。以制衡觀而言，民眾是否真的偏好制衡觀或者他們對制衡觀的支持是否如學界所認知，並反映到他們採取一致或分裂投票，是值得注意的問題。因此，本研究認為在探討民眾的制衡觀是否會影響他們的投票抉擇時，不僅應該把制衡觀是否具有內因性問題納入考量，也應注意民眾對制衡觀的認知是否為真的支持或反對制衡觀。

三、小結

綜合上述的討論，我們可以發現選民分裂投票的行為甚受學界所重視，而民眾本身的制衡觀則是解釋他們為何採行分裂投票的重要因素。就國內的實證研究而言，主要呈現三個特徵：第一，以地方選舉為主，主要是因為 2016 年總統立委選舉僅是台灣第二次中央合併選舉；第二，以單一題目作為制衡觀的測量；第三，制衡觀是否有影響結果未定，主要是因為學者針對不同地方選舉進行研究後發現制衡觀並不是穩定顯著的因素。另外，國內外也有不少學者指出民眾的制衡觀會受到本身的政黨認同所影響，因此以制衡觀解釋分裂投票須注意可能存在的內生性問題。

本研究以中央層級選舉為研究對象，希望藉由不同層級選舉的研究能夠為過去相關文獻帶來新的對話。另外，本研究也利用定群追蹤資料，以民眾在兩個時間點的制衡觀態度來測量他們對於制衡觀支持的程度，並驗證此測量方式下的制衡觀是否反映在投票行為上。最後，本研究把可能存在的內生性問題納入考量，採用 GSEM 方法，避免估計值出現偏誤。下一節將更具體說明本研究的研究方法。

肆、研究方法

一、研究問題與假設

從圖 1 的趨勢圖來看，我們可以發現台灣民眾對於行政權力的制衡觀念，在第一次政黨輪替之後有逐年升高的趨勢。我國總統與立委選舉合併進行，正好提供我們檢驗民眾制

衡觀是否驅使他們在這兩項選舉中採取分裂投票。同時必須注意的是，台灣民衆的制衡觀與分裂投票行爲是否同時受到本身政黨偏好所影響，進而產生內生性的問題。據此，本研究以 2016 年總統與立委選舉爲研究對象，探討民衆的制衡觀與投票行爲之間的關係，以及政黨偏好所產生的影響。本研究所提出的主要研究問題如下：

問題一：台灣選民在 2016 年總統與立委選舉是否有出現分裂投票？

問題二：台灣選民的制衡觀是否受到本身政黨偏好所影響？

問題三：台灣選民的制衡觀是否影響他們的一致 / 分裂投票？

本研究認爲，透過回答上述的研究問題，不僅能夠讓我們更清楚了解選民在合併選舉下的投票抉擇模式，也能幫助我們釐清民衆的制衡觀是否爲影響他們在合併選舉時採取分裂投票的主因之一。本研究也認爲，由於民進黨在本次總統選舉獲勝，因此他們的支持者可能從過去支持制衡觀轉向不支持制衡觀，而國民黨支持者則剛好相反。在投票行爲的部分，本研究則認爲偏好政府權力應該分散的民衆會把他們的偏好反映在投票行爲上，即：支持制衡觀者會採分裂投票，反之則採一致投票。據此，本研究主要研究假設如下：

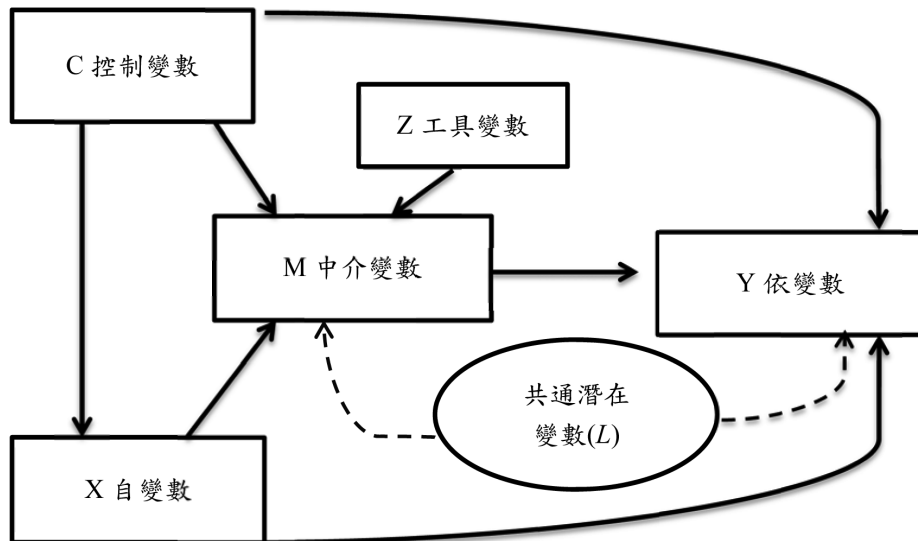
假設一：民進黨支持者有較高機率轉向不支持制衡觀，國民黨支持者有較高機率轉向支持制衡觀。

假設二：相對於不支持制衡觀的選民，支持制衡觀者比較傾向採取分裂投票

如同本研究在第一節所述，台灣民衆的制衡觀很有可能受到民衆本身的政黨偏好所影響，並在評估時偏好自己支持政黨的立場，造成「內因解釋變數」(endogenous explanatory variable)的問題。就各變數的關係而言，本研究假設理應是政黨偏好影響民衆的制衡觀，然後他們的制衡觀也會影響他們的投票決定。民衆制衡觀的學理位置是「中介變數」(mediator, M)：²⁰ X 先影響 M，M 再影響 Y。而因民衆制衡觀這類解釋變數應是「內因」解釋變數，又可以將此類解釋變數稱爲「內因中介變數」(endogenous mediator) (Huang 2015)。爲解決此問題，無法以傳統的單一迴歸式加入控制變數來進行，而是必須建立多個迴歸式的結構方程式模型 (structural equation model, SEM) 來檢定。GSEM 基本上則是將 SEM 適用至等號左邊之變數 (left-hand-side, LHS variables) 至少有一個屬於類別變數的情況，而不強加連續變數的假定，允許研究者依照變數的測量特性，設定適當的機率分布

²⁰ 必須注意的是，中介變數 (mediator) 與調節變數 (moderator) 並不一樣 (Baron and Kenny 1986)。調節變數強調的是變數 A 對依變數 Y 的影響程度，可能會因爲變數 B 而不同，常見的做法是在同一個迴歸式中加入變數 A 與變數 B 的交互作用項 (interaction terms)。但是中介變數強調的是變數 A 雖然影響依變數 Y，但是變數 A 同時也受到變數 B 所顯著影響，而變數 B 對 Y 的影響則不一定存在。本研究強調制衡觀雖然可能影響是否採取分裂投票，但是卻同時受民衆本身政黨偏好所影響，因此制衡觀屬於中介變數。

(Huang 2015)。²¹ 以圖 3 來解釋，GSEM 允許觀測到的 X（政黨偏好）影響 M（制衡觀）並同時也允許 M 可能是 Y（一致 / 分裂投票）的「內因解釋變數」。如果 X 影響 M 的係數在統計上不顯著，則表示 M 為外因變數，對 Y 有其獨自的影響力。GSEM 也允許 M 為有序 / 多分類之變數、Y 為二分類變數或無序多分類變數的情況。另外，在 GSEM 內建「共通之潛在因素」(shared latent factor) L 代表未觀測到的因素，讓若干迴歸式的誤差項之間有相關，也可以解決「未觀測（潛在）因素」(unmeasured confounders)²² 的問題 (Deb and Trivedi 2006; Huang 2015; Skrondal and Rabe-Hesketh 2004)。上述各變數之關係如圖 3 所示，而本研究於下一部分清楚說明各變數之建構與納入原因。



資料來源：本分析圖之概念來自 Huang(2015)，本研究依研究主題之不同而加以修改。

圖 3 GSEM 分析架構圖

二、變數建構²³

(一) 依變數 (Y)：一致與分裂投票

在 2016 選舉中，大部分選民都有三張選票，包括一張總統票與兩張立委選票（區域立委與不分區立委）。由於本研究聚焦在選民是否會因為偏好總統與立法院多數黨不同黨

²¹ 這邊的類別變數類型包括二分變數、有序多分變數及無序多分變數等等。依照上述類別變數的不同，我們可採二元勝算對數 (binary logit)、有序多分勝算對數 (ordinal logit) 及無序多分勝算對數 (multinomial logit) 等模型進行分析。

²² 内生性問題的來源眾多，其中兩個最主要的原因即：解釋變數受可觀測變數影響及未觀測因素所產生的問題 (Huang 2015)。本研究聚焦在前者所產生的内生性問題，但 GSEM 在應用上可同時處理後者。

²³ 本研究所採用變數之詳細測量方式與歸類方式請見附錄二；各變數的描述統計請見附錄三。

(支持制衡)，而在投票時採取分裂投票，勢必得把選民在總統選舉的決定納入分析。在立委選舉的部分，本研究選擇選民在不分區選舉的決定，原因有二：1. 立委選舉的部分，由於不是每一個政黨在每一個選區都有提名，選民在區域立委的投票決定可能不是真誠投票，而不分區立委選舉則沒有這個問題。2. 區域立委選舉中，即使小黨有在該選區提名，但是由於單一選區下小黨候選人勝選機會不高，因此選民想要藉由投票給小黨來制衡執政黨的動機減弱。不分區選舉雖然有 5% 門檻，但是小黨獲得席次的機率仍然比在單一選區高，或者至少選民也較難判斷該小黨是否有機會跨越 5% 門檻，較有可能藉由 PR 票來反映他們的制衡觀。因此，本研究以選民在總統選舉與不分區立委選舉的投票決定建構他們的一致與分裂投票。如表 2 所示，由這兩張選票所建構的一致與分裂投票模式可以分為國民黨一致、民進黨一致、親民黨一致及分裂投票，因此本研究的依變數為一個分成四類的類別變數。

表 2 台灣民眾一致與分裂投票概念界定

不分區立委 總統票	國民黨	民進黨	親民黨	其他政黨
國民黨	國民黨一致	分裂投票	分裂投票	
民進黨	分裂投票	民進黨一致		分裂投票
親民黨		分裂投票	親民黨一致	

資料來源：作者自行整理。

(二) 中介變數 (M)：制衡觀²⁴

在國內大部分以制衡觀解釋分裂投票實證研究中，學者們對於民眾的制衡觀測量大多採用單一題項詢問他們是否較偏好總統與立法院多數黨為同一政黨。雖然這樣的推論方式簡單明瞭，但是卻無法觀察民眾是否真的支持或不支持制衡觀及可能存在的內生性問題。另外，如果要推論民眾的投票行為是因為其對議題的態度所決定的結果時，這個態度應有一定的穩定性 (Krosnick and Petty 1995)。因此，本研究決定採用定群追蹤資料，以民眾在兩個時間點對於制衡觀的態度，來建構他們制衡觀穩定與變遷。如表 3 所示，台灣民眾制

²⁴ 有關政黨制衡的測量方式，除了本研究所採用的方法之外，還有另外兩種：一、詢問民眾偏好行政權與立法權為同一政黨所有之一致政府或偏好行政權與立法權為不同政黨所有之分立政府；二、詢問民眾是否贊成「為了有效監督政府，我們需要有很強的反對黨」(王宏恩 2012)。上述三種測量中，王宏恩 (2012, 18) 認為本研究所採用的測量方式最符合探討民眾制衡觀的需求。本研究則認為，第一種測量方式用一致政府與分立政府字眼，受訪者不易了解其中涵義；第二種測量方式中「很強的反對黨」對不同的受訪者而言定義可能也不同。因此，本研究採用目前所使用的測量方式。

衡觀穩定與變遷的類型主要可以分成四類，即穩定支持、轉向不支持、轉向支持以及穩定不支持。本研究認為這個建構方式有兩個主要的優點：第一，可以讓我們觀察具有政黨偏好的民眾是否會隨著他們所支持政黨贏得政權或失去政權而改變他們的態度；第二，我們可以觀察穩定支持制衡觀或不支持制衡觀的選民，是否會把他們對制衡觀的態度反映到投票行為上。

表 3 台灣民眾制衡觀穩定與變遷概念界定

	目前 (t) 態度	支持	不支持
之前 (t-1) 態度			
支持		穩定支持	轉向不支持
不支持		轉向支持	穩定不支持

資料來源：作者自行整理。

(三) 自變數 (X)：政黨偏好

過去實證研究發現台灣民眾的制衡觀與是否分裂投票的行為都受到本身政黨偏好所影響 (Yu, Huang, and Hsiao 2015; 吳重禮 2008)。因此，在本研究的研究架構中，政黨偏好屬於同時影響中介變數（制衡觀）與依變數（一致與分裂投票）的自變數。在測量上，本研究依民眾自我認定是否有偏好國內任何政黨。雖然 2016 年選舉中，有不少小黨成立並參選，但是受限於樣本數關係，本研究僅納入在本次選舉成功贏取席次的政黨：國民黨、民進黨、親民黨、時代力量，以及中立選民。²⁵ 偏好其他小黨的樣本則歸類為遺漏值，不納入分析。本研究也預期，國民黨、民進黨、親民黨支持者比較傾向採取一致投票，時代力量支持者與中立選民則比較有可能採取分裂投票。

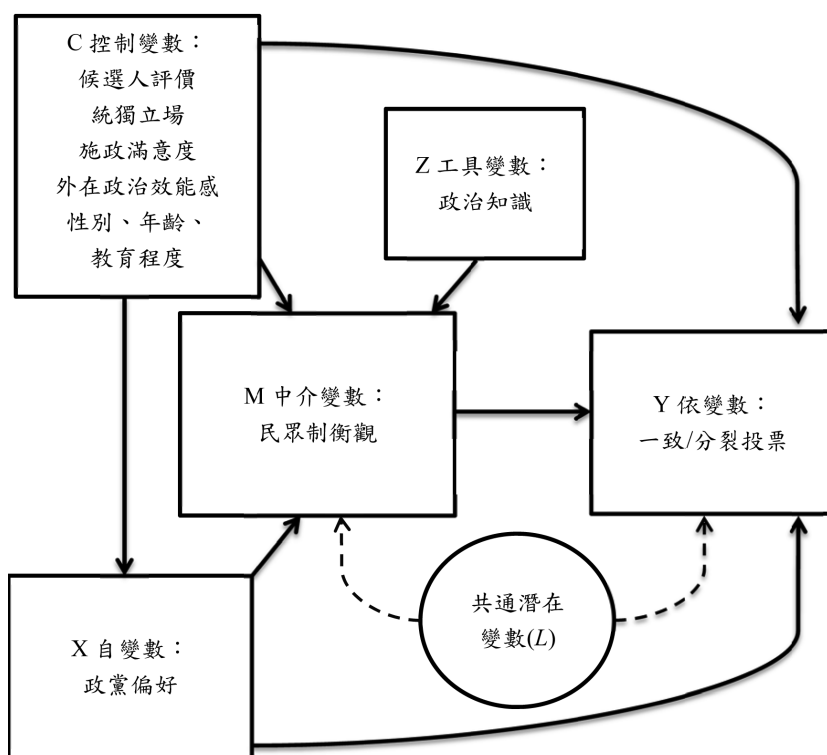
(四) 控制變數 (C)：候選人評價、統獨立場、施政滿意度、外在政治效能感、性別、年齡、教育程度

在總統與立委合併選舉的情境中，理論上總統候選人的魅力高低會影響自己政黨在不分區立委選舉的表現 (Huang and Wang 2014)。因此，當選民很喜歡某位總統候選人時，他就很有可能把總統票投給這位候選人，在不分區投給這個候選人所屬政黨。本研究將在分析模型中列入民眾對三位總統候選人的評價作為控制變數。另外，統獨態度一直都是影響台灣民眾政治態度與投票行為的重要因素，過去研究也發現國民黨偏好者傾向支持兩

²⁵ 本研究採用的是定群追蹤資料，資料中的每一個受訪者都在兩個時間點接受訪問才會納入，因此資料中有受訪者兩個時間點的政黨偏好資訊。本研究依受訪者在本次訪問所提供答案作為他們政黨偏好的測量，比較能夠觀察偏好如何影響他們在本次選舉的行為。雖然有一些民眾在這段期間曾經改變他們的政黨偏好，但是比例非常低，應不會產生太大影響。

岸統一、民進黨偏好者傾向台灣獨立（徐火炎 1996；盛杏媛 2002；盛杏媛與陳義彥 2003）。因此，可以想像支持兩岸統一的民衆可能比較傾向國民黨一致投票或親民黨一致投票，不會把任何一票投給意識形態上接近台灣獨立的民進黨；相對的，支持台灣獨立的民衆則傾向採民進黨一致投票，不會把任何一票投給意識形態上接近兩岸統一的國民黨或親民黨；支持維持現狀者則較有可能採取分裂投票以避免兩大黨的政策過於偏向兩岸統一或台灣獨立。施政滿意度也是影響台灣選民在中央與地方選舉投票決定的重要因素之一（吳重禮與李世宏 2003；2004；林啓耀 2011；蕭怡靖與游清鑫 2008）。對馬政府施政滿意度愈高的選民預期會比較傾向採取國民黨一致投票，施政滿意度愈低的選民則比較可能採取民進黨一致，或者分裂投票避免國民黨或民進黨執政後一黨獨大。政治效能感也是影響選民政治行為的重要因素。吳重禮、徐英豪與李世宏（2004）即強調選民的政治效能感愈高，愈傾向採取分裂投票；反之，政治效能感愈低，採取一致投票的可能性較高。他們的實證研究也發現台灣民衆的外在政治效能感對他們是否採取分裂投票有顯著影響，內在政治效能感則沒有。因此本研究也納入外在政治效能感作為控制變數。另外，本研究也納入民衆的人口學變數，包括：性別、年齡與教育程度作為控制變數。

將上述各變數套入到本研究的分析架構圖後，各變數的關係如圖 4 所呈現：



資料來源：本分析圖之概念來自 Huang(2015)，本研究依研究主題之不同而加以修改。

圖 4 政黨偏好、制衡觀、投票行為之 GSEM 分析架構圖

三、統計方法

如上所述，本研究認為民眾的制衡觀為可能受政黨偏好所影響的中介變數，而依變數則是一致與分裂投票。由於中介變數與依變數都屬於無序多分類別變數，因此本研究的多個迴歸式的結構方程式模型如下：

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{制衡觀} \left\{ \begin{array}{l} \ln \frac{\Pr(\text{穩定不支持}|x)}{\Pr(\text{穩定支持}|x)} = \beta_{(0,1|4)} + \gamma_{(1,1|4)}x_i + \gamma_{(2,1|4)}Z_i + \mathbf{C}_i\boldsymbol{\gamma}_{(3,1|4)} + u_{(1,1|4)} \\ \ln \frac{\Pr(\text{轉向不支持}|x)}{\Pr(\text{穩定支持}|x)} = \beta_{(0,2|4)} + \gamma_{(1,2|4)}x_i + \gamma_{(2,2|4)}Z_i + \mathbf{C}_i\boldsymbol{\gamma}_{(3,2|4)} + u_{(1,2|4)} \\ \ln \frac{\Pr(\text{轉向支持}|x)}{\Pr(\text{穩定支持}|x)} = \beta_{(0,3|4)} + \gamma_{(1,3|4)}x_i + \gamma_{(2,3|4)}Z_i + \mathbf{C}_i\boldsymbol{\gamma}_{(3,3|4)} + u_{(1,3|4)} \end{array} \right. \\ \\ \text{一致/分裂投票} \left\{ \begin{array}{l} \ln \frac{\Pr(\text{國民黨一致}|x)}{\Pr(\text{分裂投票}|x)} = \beta_{(1,1|4)} + \beta_{(2,1|4)}M_i + \gamma_{(4,1|4)}x_i + \mathbf{C}_i\boldsymbol{\gamma}_{(5,1|4)} + u_{(2,1|4)} \\ \ln \frac{\Pr(\text{民進黨一致}|x)}{\Pr(\text{分裂投票}|x)} = \beta_{(1,2|4)} + \beta_{(2,2|4)}M_i + \gamma_{(4,2|4)}x_i + \mathbf{C}_i\boldsymbol{\gamma}_{(5,2|4)} + u_{(2,2|4)} \\ \ln \frac{\Pr(\text{親民黨一致}|x)}{\Pr(\text{分裂投票}|x)} = \beta_{(1,3|4)} + \beta_{(2,3|4)}M_i + \gamma_{(4,3|4)}x_i + \mathbf{C}_i\boldsymbol{\gamma}_{(5,3|4)} + u_{(2,3|4)} \end{array} \right. \end{array} \right.$$

其中，向量 \mathbf{C} 代表控制變數，包括：候選人評價、統獨立場、施政滿意度、外在政治效能、以及民眾的人口學變數（性別、年齡、教育程度）。在第一個式子中的 Z 則是工具變數 (instrumental variable)：²⁶ 民眾的政治知識。上述兩個式子都是依變數為四分類變數的多元勝算對數模型 (multinomial logit model)，因此各別有三個小式子 (subequations) 並以「穩定不支持制衡」、「分裂投票」為參照組。為了解決潛在因素 (confounders) 的問題，本研究參照 Huang(2015) 的方法，加入 L 代表未觀測到的因素， L 與上述兩式誤差項的設定為：

$$\left\{ \begin{array}{l} u_{1,1|4} = \lambda_1 L_i + \varepsilon_{1,1|4} i \\ u_{1,2|4} = \lambda_2 L_i + \varepsilon_{1,2|4} i \\ u_{1,3|4} = \lambda_3 L_i + \varepsilon_{1,3|4} i \end{array} \right. \quad \text{且} \quad \begin{array}{l} L_i \sim N(0,1) \\ \varepsilon_{1,1|4} i \sim \Lambda(0, \frac{\pi^2}{3}) \\ \varepsilon_{1,2|4} i \sim \Lambda(0, \frac{\pi^2}{3}) \\ \varepsilon_{1,3|4} i \sim \Lambda(0, \frac{\pi^2}{3}) \end{array}$$

$$\left\{ \begin{array}{l} u_{2,1|4} = \lambda_4 L_i + \varepsilon_{2,1|4} i \\ u_{2,2|4} = L_i + \varepsilon_{2,2|4} i \\ u_{2,3|4} = \lambda_5 L_i + \varepsilon_{2,3|4} i \end{array} \right. \quad \begin{array}{l} \varepsilon_{2,1|4} i \sim \Lambda(0, \frac{\pi^2}{3}) \\ \varepsilon_{2,2|4} i \sim \Lambda(0, \frac{\pi^2}{3}) \\ \varepsilon_{2,3|4} i \sim \Lambda(0, \frac{\pi^2}{3}) \end{array}$$

²⁶ Huang(2015) 指出，工具變數並非 GSEM 的必要設定，但是他建議可納入，因此本研究依此建議納入。工具變數的特性為必須對中介變數有顯著影響，但是與依變數則沒有關係。Yu、Huang 與 Hsiao(2015) 即曾發現政治知識愈高的民眾愈傾向不支持制衡，而國內也較少研究指出政治知識會影響他們的一致與分裂投票決定，因此本研究選擇政治知識為工具變數。

在這個部分， L_i 被設定為具有標準常態分布（平均數為 0、變異數為 1），而 ε_{1i} 、 ε_{2i} 則是平均數為 0，變異數為 $\frac{\pi^2}{3}$ 的 logistic 分布。另外，我們設定 $u_{2,2|4}$ 這個式子中 L_i 的係數值為 1，而 λ_1 、 λ_2 、 λ_3 、 λ_4 、 λ_5 則是待估計的係數。²⁷

四、資料來源

本文使用的資料全部係採自「2012 年至 2016 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (4/4)：2016 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2016)(NSC 101-2420-H-004-034-MY4)。TEDS2016 為針對 2016 年總統與立委選舉執行之年度計畫，計畫主持人為國立政治大學黃紀教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

TEDS2016 的資料可以分為三個部分，包括：獨立樣本、追蹤樣本與再測樣本，本研究所應用的是追蹤樣本。TEDS2016 的追蹤樣本為追蹤 TEDS 於 2013 年所進行之大規模基點調查 (TEDS2013)。為了解決樣本流失所產生的代表性問題，本研究參照 TEDS 以母體的「性別」、「年齡」（五分類）、「教育程度」（五分類）與「地理區域」（六分類）等資料進行檢定與加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」(raking)。²⁸ 母體資料則以內政部出版之「中華民國人口統計年刊（民國一百零四年）」為依據。

本研究認為採用定群追蹤資料探討制衡觀與分裂投票間的關係有兩點好處：第一，2013 年調查時，國民黨仍是執政黨，民進黨仍是在野黨；2016 年選舉後調查，已經確定民進黨執政，國民黨在野。因此，採用定群追蹤資料可以讓我們看出不同政黨支持者在其所支持政黨執政或在野後，他們對制衡觀的態度是否也會改變。如果存在內生性問題，採用定群追蹤資料的測量方式也比單一題項測量更易於看出政黨認同如何影響制衡觀。第二，採用定群追蹤資料更能讓我們觀察穩定支持制衡觀或穩定不支持制衡觀的民衆，是否將他們的態度反映到一致與分裂投票的行為上。這一點或許有助於我們確認到底民衆的制衡觀是否是影響他們分裂投票的重要因素。

²⁷ 我們可以按照上述設定推估各誤差項的共變異數矩陣 (variance covariance matrix)，進而估算各誤差項的相關係數進行檢定。相關推估請見附錄四。

²⁸ 本研究在進行加權前先檢定 TEDS2016 追蹤資料的樣本代表性，發現樣本資料與母體不相合。接著則採用文中所敘述方式進行加權，接著再檢定一次，結果為通過樣本代表性檢定。受限於篇幅關係，本研究未將加權前與加權後的代表性檢定結果附上，但有興趣讀者可與作者詢問，作者樂於提供分享。

肆、分析結果

一、政黨偏好對制衡觀穩定與變遷的影響

本研究的 GSEM 分析結果分別呈現於表 4-1 與表 4-2，²⁹ 其中表 4-1 顯示台灣民眾制衡觀之影響因素。分析結果顯示，民眾的政黨偏好、政治知識、性別與年齡都對他們制衡觀穩定與變遷具有顯著的結果。

在政黨偏好的部分，從表 4-1 的第二欄，我們可以發現**民進黨偏好者**相對於國民黨偏好者、親民黨偏好者及中立選民都有顯著較高機率「**轉向不支持制衡**」而不是「**穩定支持制衡**」；³⁰ 而**國民黨支持者**、**親民黨支持者**及**中立選民**則有顯著較高機率「**穩定支持制衡觀**」而不是「**轉向不支持制衡**」。以係數值來解讀的話，民進黨支持者「**轉向不支持制衡**」而不是「**穩定支持制衡**」的勝算，是國民黨支持者的 3.63 倍、親民黨支持者的 20.45 倍、中立選民的 2.30 倍。³¹ 換句話說，在 2013 年受訪的民眾當中，支持制衡觀的民進黨支持者、國民黨支持者、親民黨支持者及中立選民中，民進黨偏好者轉向不支持制衡觀的機率比其他三類選民來的高。這一點也符合本研究的假設，即民進黨偏好者在過去民進黨為在野最大黨時，他們不希望國民黨同時掌握行政權與立法權，因此支持制衡觀；但是在 2016 年總統選舉之後，民進黨贏得總統寶座，民進黨偏好者這時卻希望他們所支持政黨推行政策無礙，因而轉向不支持制衡觀。對於原本就支持制衡觀的國民黨偏好者與親民黨偏好者而言，在敵對政黨贏得政權後，他們可能就更希望敵對政黨的權力會受到制衡。毫無疑問，上述的研究結果顯示出民眾的制衡觀的確顯著受到本身政黨偏好所影響，民眾在考量是否支持制衡觀時，會依自己所支持政黨是否擁有執政權來決定。這也意味著，如果直接以制衡觀解釋民眾的一致與分裂投票，的確會因內生性問題而有估計值偏誤 (estimation bias) 的情形。另外，表 4-1 的第一欄結果也顯示，**國民黨支持者與時代力**

²⁹ 表 4-1 與表 4-2 都是 GSEM 模型分析結果的一部分，因此模型資訊 (樣本數、模型檢定結果等) 僅呈現於表 4-2 下方。為了方便解讀與閱讀，因此本文把模型中兩個式子的分析結果分開呈現。

³⁰ 在政黨偏好的部分，本研究選擇民進黨為參照組，實際上參照組為任何政黨並不影響其他變數的係數值。在解讀上，雖然民進黨為參照組，但是只需要把表 4-1 的係數值做正負向轉換就會是民進黨支持者較傾向或較不傾向的態度。舉例來說，如果把表 4-1 的參照組更換為國民黨，那民進黨支持者在第一欄 (穩定不支持制衡相對於穩定支持制衡) 的係數值就會是 -4.655，也就是原本表中的 4.655 取負值。

³¹ 由於這部分採用的是多項式勝算對數 (multinomial logit)，因此不能直接解讀其係數值，而應該以勝算 (odds) 來解讀。係數值與勝算的關係為，把係數值取對數 (exponential)，就是勝算 (odds)。以表 4-1 第二欄的國民黨係數值 -1.289 為例， $\exp(-1.358)=0.275$ ， $\exp(1.358)=3.63$ ，因此民進黨支持者在這裡的勝算是國民黨支持者的 3.63 倍。

量支持者有顯著較高機率「穩定不支持制衡觀」，而民進黨偏好者相對之下有顯著較高機率「穩定支持制衡觀」。從係數值來看，民進黨支持者「穩定支持制衡觀」相對於「穩定不支持制衡觀」的勝算，是國民黨支持者的 105 倍，是時代力量支持者的 182 倍左右。這一點反映的是各政黨偏好者對於制衡觀的態度，國民黨過去一黨獨大且長期執政，因此其支持者可能因此不喜好制衡觀；而民進黨過去則長期在野，不難想像其支持者因此偏好制衡觀。比較意外的是，時代力量是國內的小黨，其支持者理應偏好對大黨所控制權力的制衡，但是其偏好者卻有穩定不支持制衡觀的特徵。不過，時代力量在國內政黨體系仍算是新興政黨，其支持者特徵仍有待未來研究進行檢驗。

在其他控制變數與工具變數的部分，女性民衆有顯著較高機率穩定支持制衡觀，而男性民衆則有相對較高機率轉向不支持制衡觀。年紀愈輕的民衆穩定支持制衡觀的機率愈高，年紀愈高的民衆轉向不支持制衡觀的機率則愈高。上述兩點發現與王宏恩（2012）的發現類似，即女性選民與年輕民衆較支持制衡觀。本研究也發現政治知識愈高的民衆有顯著較高機率穩定不支持制衡觀及轉向不支持制衡觀，這一點也與 Yu、Huang 與 Hsiao(2015) 的發現一致。這可能是因為政治知識較高者大多有特定政治傾向，因此較不偏好所支持政黨受制衡所牽制。另外，民衆的教育程度高低則與他們的制衡觀類型沒有顯著關係。

最後，本研究在此式子所納入的共通潛在變數係數估計值為 $\hat{\lambda}_1=6.168$ ，係數值檢定結果也顯著 ($p<.01$)，顯示的確存在未觀測到因子可能對依變數產生影響。這代表民衆制衡觀同時受到內生性問題的兩個來源：外在變數與未觀測到變數顯著影響，也凸顯採用 GSEM 方法的必要性與重要意義。

表 4-1 台灣民眾支持制衡觀穩定與變遷之決定因素

	穩定不支持制衡 / 穩定支持制衡		轉向不支持制衡 / 穩定支持制衡		轉向支持制衡 / 穩定支持制衡	
	B	s.e.	B	s.e.	B	s.e.
政黨偏好 (民進黨 =0)						
國民黨	4.655*	1.816	-1.289**	0.446	9.084	17.897
親民黨	1.168	2.066	-4.018*	1.157	1.304	3.676
時代力量	5.204*	2.561	1.280	0.866	6.642	8.360
中立	1.179	1.253	-0.835*	0.338	3.291	7.745
政治知識	1.865*	0.723	0.770**	0.245	2.557	3.654
男性 (女性 =0)	1.554 [§]	0.826	0.775*	0.336	1.006	1.554
教育程度	0.384	0.369	0.047	0.131	-0.108	1.345
年齡	0.051	0.039	0.037**	0.012	0.021	0.087
L	6.168**	1.990	1.433	0.798	10.093	18.714
常數	-11.679**	4.099	-2.762*	0.936	-16.423	27.456

資料來源：TEDS2016。

說明：*** $p < 0.001$ ；** $p < 0.01$ ；* $p < 0.05$ ；[§] $p < 0.1$ 。

二、制衡觀對投票決定的影響

在 GSEM 的第二部分，表 4-2 呈現的是台灣民眾一致與分裂投票之影響因素分析結果。分析發現，民眾的制衡觀、政黨偏好、對候選人評價、外在政治效能感與施政滿意度都是影響他們採取一致或分裂投票的顯著影響因素。

在制衡觀的部分，**穩定不支持制衡與轉向不支持制衡**的民眾有顯著較高機率採取民進黨一致投票，而**轉向支持制衡**的民眾則相對顯著會採取分裂投票。這一點符合本研究的預期，即不偏好制衡觀的民眾就不偏好政府權力分散，因此在今年選舉時把總統票與不分區立委票都投給同一個政黨；態度轉向偏好制衡觀的民眾，支持政府權力分散，因此有較高機率選擇把總統票與不分區票分別投給不同政黨。另外，表 4-2 也顯示**穩定支持制衡觀**的民眾相對於**轉向支持制衡**的民眾，也有顯著較高機率採取**民進黨一致投票**。就制衡觀的理念而言，這樣的結果是比較讓人意外的。畢竟穩定支持制衡的民眾應該比轉向支持制衡的民眾對制衡有更堅定的支持，並反映在投票行為上比較可能採取分裂投票。不過，如果我們配合表 4-1 的結果來看，民進黨偏好者較傾向穩定支持制衡觀，而其他黨偏好者與中立選民都較偏向支持制衡觀，或許就可以解釋這個結果。也就是說，雖然他們穩定支持制衡觀，但是他們大多都是民進黨支持者，因此他們仍然傾向採取民進黨一致投票。這也說明了，台灣民眾在考量是否採取一致或分裂投票時，受政黨偏好因素影響仍較大，受制衡

觀影響較小。民衆對制衡觀的偏好不一定會反映在投票行爲上，即使是穩定支持制衡觀的民衆。另外，制衡觀的差異並不影響民衆選擇國民黨一致、親民黨一致或分裂投票。這反映出在總統選舉或不分區立委投票給國民黨候選人的選民，另一票是否要投給其他黨候選人時的考量因素並非他們本身的制衡觀，而是其他因素。本研究認為這裡的可能因素有二：一、國民黨與親民黨總統候選人在選前各項民調都不被看好，打算投票給這兩黨候選人的選民即使仍投票支持，但制衡觀自然不會被納入投票考量；二、國民黨陣前換柱事件可能影響其支持者對該黨或該黨候選人的信心，因此是否採取一致或分裂投票的背後動機可能更爲複雜，降低了制衡觀所存在的影響。³²

在政黨偏好的部分，民進黨偏好者相對於國民黨偏好者、時代力量偏好者與中立選民有顯著較高機率採取民進黨一致投票而不是分裂投票，而國民黨偏好者、時代力量偏好者與中立選民更顯著傾向採取分裂投票而不是民進黨一致。這一點符合理論解釋，即執政黨偏好者傾向支持他們的政黨掌控政府所有權力，而在野黨偏好者則傾向分裂投票，希望不讓敵對政黨掌握所有權力。對於時代力量的支持者而言，雖然時代力量在本次立委選舉在多個區域與民進黨合作，但是其支持者確實很有可能在總統票投蔡英文，不分區票投時代力量。另外，國民黨支持者與中立選民相對於民進黨支持者，有顯著較高機率採取國民黨一致而不是分裂投票。就係數值來說，國民黨支持者採取國民黨一致的機率最高，中立選民次之。這樣的結果也相當合理，即政黨支持者採取一致投票的機率最高，敵對政黨支持者則是分裂投票的機率最高，中立選民在這兩者之間。

在其他控制變數的部分，對蔡英文評價愈高的民衆就顯著愈傾向採取民進黨一致投票，對宋楚瑜評價愈高的民衆則顯著愈傾向採取親民黨一致投票。對朱立倫評價愈高的民衆，也有採取國民黨一致投票的傾向，但是必須在顯著水準爲 0.1 時才有顯著差異。這樣的結果也反映出，在合併選舉的情境中，總統候選人能夠爲自己政黨在不分區立委選舉所產生的衣尾效應，愈受選民所喜好，就能爲自己政黨在不分區選舉吸引更多選票。有趣的是，三位總統候選人中，僅有國民黨候選人評價的影響力並不顯著，這或許也與換柱風波影響藍營支持者有關。另外，民衆的施政不滿意度與外在政治效能感也顯著影響他們是否採取分裂投票。分析結果顯示，施政不滿意度愈高的民衆愈傾向採取民進黨一致投票，反映他們對國民黨過去執政不滿的懲罰。外在政治效能感愈高的民衆則相反，他們有比較高的機率採取分裂投票而不是民進黨一致投票。這可能是因爲外在政治效能感愈高的民衆認爲自己較有能力影響政治，但是如果讓同一個政黨同時掌握行政權與立法權可能不利於他們影響政治結果，因此這類民衆較傾向採取分裂投票。其他人口學變數，包括選民的性

³² 這一點意見爲審查人於審查意見中所提供，作者也表示非常認同，因此納入文中，並感謝審查人所提供之寶貴意見。

別、年齡與教育程度，以及統獨立場都對他們採取一致或分裂投票沒有顯著的影響。

表 4-2 台灣民眾一致與分裂投票決定因素

	國民黨一致 / 分裂投票		民進黨一致 / 分裂投票		親民黨一致 / 分裂投票	
	B	s.e.	B	s.e.	B	s.e.
制衡觀（轉向支持制衡 =0）						
穩定不支持制衡	1.640	1.521	2.540*	1.188	2.096	4.783
轉向不支持制衡	3.962	4.579	3.461***	0.923	4.929	4.153
穩定支持制衡	4.168	5.929	3.919***	0.975	7.791	5.777
政黨偏好（民進黨 =0）						
國民黨	28.604***	2.067	-2.125**	0.746	4.440	3.407
親民黨	-4.126	999.000 ¹	-24.716	999.000 ¹	4.225 [§]	2.490
時代力量	25.798	999.000 ¹	-3.273***	0.880	-21.994	999.000 ¹
中立	26.225***	1.201	-1.152**	0.333	3.808*	1.840
統獨態度（維持現狀 =0）						
偏向統一	0.153	0.637	-0.443	0.404	-1.035	1.204
偏向獨立	0.894	1.003	1.037 [§]	0.617	-0.137	1.694
候選人評價（0-10）						
朱立倫	0.585 [§]	0.335	-0.095	0.078	-0.186	0.231
蔡英文	-0.243	0.268	0.407***	0.080	-0.293 [§]	0.150
宋楚瑜	-0.147	0.092	-0.239**	0.083	0.727*	0.309
施政不滿意度	0.300	0.602	0.721*	0.323	-0.220	0.926
外在政治效能感	-0.195	0.433	-1.060**	0.342	0.013	0.727
男性	-0.334	0.615	-0.147	0.290	1.286	0.820
教育程度	0.060	0.285	-0.128	0.148	-0.424	0.373
年齡	0.044	0.042	0.012	0.015	-0.022	0.041
L	2.099	3.611	1.000		3.602	2.299
常數	-35.889***	9.332	-4.269	2.327	-9.662	9.031

n=730

log-likelihood=-1270.434

G²=562.8407

p<.001

pseudo-R²=0.307

資料來源：TEDS2016。

說明：1. ¹ 有幾個自變數因樣本數過小而標準誤過大，這邊僅呈現三位數結果，實際上大於三位數。

2. *** p < 0.001 ; ** p < 0.01 ; * p < 0.05 ; § p < 0.1 。

本研究在第二節中曾討論到國民黨支持者在本次選舉中因國民黨選情不被看好加上換柱風波，因此可能投票的意願不高。雖然投票參與並非本研究所關注的重點，國民黨支持者是否因制衡觀而改變投票意願也難以從表 4-2 的模型結果中得知，不過制衡觀對台灣選民投票參與的可能影響確實是未來研究值得考慮的方向。³³ 因此，本研究在附錄五增加國民黨支持者投票行為的三維交叉表 (three-way table)，建構交叉表的變數包括國民黨支持者的制衡觀、他們在 2012 年的投票抉擇以及 2016 年的投票抉擇。如果不區分受訪者是否支持制衡的話（表中底色為灰階的部分），可以看得出來國民黨支持者在 2016 年沒去投票的比例遠高於 2012 年。如果進一步區分是否支持制衡，則可以發現支持制衡的國民黨支持者在 2016 年沒去投票的比例 (10.3%) 比不支持制衡者略高 (8.9%)。由此可見，制衡觀的高低似乎也無法改變國民黨支持者的意願，對於國民黨的失望、對於選情的不樂觀似乎仍然才是主因。

總結表 4-1 與表 4-2 的分析結果，我們可以得到幾個重點：第一，民衆的制衡觀、政黨偏好與一致 / 分裂投票行為間的關係，確定為政黨偏好是同時影響制衡觀與投票行為的自變數，而制衡觀則為政黨偏好與投票行為間的中介變數；第二，由於上述三個變數的「自變數－中介變數－依變數」關係，凸顯採用 GSEM 的必要性，讓我們分析時避免估計值偏差的問題；第三，民衆制衡觀雖然顯著影響他們採取一致或分裂投票，但是穩定支持制衡觀的民衆卻有相對較高的機率採取民進黨一致投票，反映出民衆的政黨偏好對於他們的投票決定仍然有較大影響力。

伍、結論

制衡觀一直都是民主社會重要的價值，也是台灣民主化過程中甚受學界所重視的議題。隨著各地方層級選舉與中央層級選舉都有傾向合併進行的趨勢，選民在併選情境中是否會採行分裂投票則影響各層級政府組成形式，成為愈趨重要的問題。國內不少實證研究都試圖釐清民衆制衡觀與他們是否採行分裂投票之間的關係，卻無法得到一致的結論。本研究以 2016 年台灣總統與立委選舉為研究對象，利用定群追蹤資料改變制衡觀的測量方式，採用 GSEM 方法解決可能存在的內生性問題，嘗試解答這個疑問。

從分析結果來看，本研究發現民衆的政黨偏好的確影響他們對於制衡觀的態度以及是否採行分裂投票。民進黨偏好者在民進黨執政後轉向不支持制衡觀，國民黨偏好者在國民黨下台後轉向支持制衡觀，都說明部分民衆對於制衡觀的認知是以對政黨是否有利來判

³³ 感謝匿名審查人建議增加本部分內容，作者也非常認同此部分之重要性，因此納入文中作為未來研究之參考。

斷，而不是制衡觀背後的民主價值。另外，民眾的制衡觀也對他們是否採取一致或分裂投票產生顯著影響，轉向不支持制衡及穩定支持制衡的民眾比較傾向採民進黨一致投票，而這兩個族群也正好是以民進黨偏好者為主。這代表民眾的制衡觀雖然會影響他們是否採取一致或分裂投票，但是反映出來的其實是他們的政黨偏好對投票行為的影響。這一點凸顯了採用定群追蹤資料以分類民眾制衡觀類型的重要性，讓我們看清楚政黨偏好如何影響制衡觀，以及制衡觀對投票行為影響所反映的真實意義。此外，上述結果也意味著民眾的制衡觀屬於內因解釋變數，採用 GSEM 方法有其必要性，修正過去採用勝算對數模型 (logit model) 或機率單元模型 (probit model) 估計所可能出現的偏誤問題。

回顧表 1 與表 2 的趨勢圖，雖然支持制衡觀的民眾在過去十幾年逐漸增多，並長期領先不支持制衡觀的民眾比例，但是過去八年與未來四年台灣都沒有再次出現分立政府。這現象也反映出隨著台灣民主穩定發展，心理上支持制衡觀的民眾比例愈來愈多，但是投票行為卻似乎沒有完全反映心理態度。或許我們也該重新思考，單純以民眾的制衡觀態度是否能衡量他們對於制衡價值的支持或擁護，或者台灣民眾是否真的支持制衡觀。本研究發現台灣民眾對於制衡觀的態度確實受到本身政黨偏好所影響，直接的影響是他們在決定是否支持制衡時會考量所支持政黨是否執政，間接的影響則是偏好制衡觀的民眾也可能因其政黨偏好因素沒有反映到實際的投票行為上。最後，本研究認為未來研究在驗證制衡觀與分裂投票之間的關係時，仍應該正視政黨偏好所產生的影響。國內選民在地方選舉的投票行為，是否同樣受政黨偏好影響大於其制衡觀，是未來研究值得努力的地方。在理論上把「政黨認同－制衡觀－投票行為」之間的關係釐清，在統計方法上避免內生性問題所產生的估計值偏誤，或許能有助於我們得知選民在地方選舉的投票行為是否真的受到制衡觀所影響。

* * *

投稿日期：2017.01.05；修改日期：2017.03.30；接受日期：2017.09.29

附錄一 TEDS 計畫清單

計畫簡稱	計畫名稱	計畫代碼	計畫主持人
TEDS 2001	台灣選舉與民主化調查：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究	NSC 90-2420-H-194-001	黃紀
TEDS 2004L	2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃 (IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案	NSC 93-2420-H-004-005-SSS	劉義周
TEDS 2008L	2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (III)：民國九十七年立法委員選舉面訪計畫案	NSC 96-2420-H-002-025	朱雲漢
TEDS 2008P	2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (IV)：民國九十七年總統選舉面訪計畫案	NSC 96-2420-H-004-017	游清鑫
TEDS 2012	2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃 (3/3)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案	NSC 100-2420-H-002-030	朱雲漢
TEDS 2013	2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (1/4)：2013 年大規模基點調查面訪案	NSC 101-2420-H-004-034-MY4	黃紀
TEDS 2016	2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃 (4/4)：2016 年總統與立法委員選舉面訪案	NSC 101-2420-H-004-034-MY4	黃紀

資料來源：詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

附錄二 變數測量方法

變數	測量題目	歸類方式
一致 / 分裂 投票	總統選舉：J1a. 請問您投票給哪一組候選人？ 不分區立委選舉：J4b. 下面我們列出這次參加不分區立委選舉的政黨，請問您把票投給哪一個政黨？	如果總統票與不分區立委都投給同一政黨，再區分為國民黨一致、民進黨一致、親民黨一致；如果這兩票投給不同政黨，則歸類為分裂投票
制衡觀	請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？ 01. 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡 02. 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策	2013 年與 2016 年皆選 01，歸類為穩定支持；2013 年與 2016 年皆選 02，歸類為穩定不支持；2013 年選 01，2016 年選 02，歸類為轉向不支持；2013 年選擇 02，2016 年選擇 01，歸類為轉向支持
政黨支持 - 心理偏好	Q1. 在目前國內的政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨？ Q1a. 那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？ Q1b. 請問是哪一個政黨？	Q1 或 Q1a 回答有者，按照受訪者 Q1b 回答的答案來歸類，分類為國民黨、民進黨、親民黨、時代力量，Q1 與 Q1a 都回答沒有則歸類為中立選民
政治知識	請問您：現任的美國總統是誰？ 請問您：現任的行政院長是誰？ 請問您：在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？	答對 1 題為 1，最高為 3，最低為 0
候選人評價	K2a. 接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人 10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？ 那朱立倫呢？ 那宋楚瑜呢？	0-10，受訪者回答 0 代表非常不喜歡，回答 10 代表非常喜歡。
統獨立場	P5. 關於臺灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法： 1：儘快統一 2：儘快獨立 3：維持現狀，以後走向統一 4：維持現狀，以後走向獨立 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6：永遠維持現狀	受訪者答案歸類方式為： 回答 1 與 3 歸類為 1. 偏向統一 回答 5 與 6 歸類為 2. 偏向維持現狀 回答 2 與 4 歸類為 3. 偏向獨立

變數	測量題目	歸類方式
施政不滿意度	C1. 請問您對馬英九擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	01. 非常滿意 02. 還算滿意 03. 不太滿意 04. 非常不滿意 受訪者回答數字愈大代表不滿意程度愈高
外在政治效能感	D1. 有人說：「我們一般民衆對政府的作爲，沒有任何影響力。」 D2. 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民衆的想法。」	01. 非常同意 02. 同意 03. 不同意 04. 非常不同意 計算受訪者在這兩題得分的平均，分數愈高代表效能感愈高
性別		1. 男性 0. 女性
年齡	S1. 請問您是民國幾年出生的？	以 105 減去受訪者的答案，取得受訪者的年紀
教育程度	請問您的教育程度是什麼？	教育程度五分類：小學以下及不識字、國初中、高中職、專科、大學及以上

資料來源：TEDS2016。

附錄三 變數描述統計

變數	類別	次數	百分比
一致與分裂投票	國民黨一致	203	22.33
	民進黨一致	381	41.91
	親民黨一致	46	5.06
	分裂投票	279	30.69
	總計	909	100.00
制衡觀穩定與變遷	穩定不支持	196	19.08
	轉向不支持	297	28.92
	轉向支持	132	12.85
	穩定支持	402	39.14
	總計	1,027	100.00
政黨偏好	國民黨	315	26.88
	民進黨	409	34.90
	親民黨	26	2.22
	時代力量	29	2.47
	中立選民	393	33.53
	總計	1,172	100.00
政治知識	0	177	14.26
	1	428	34.49
	2	422	34.00
	3	214	17.24
	總計	1,241	100.00
統獨立場	偏向統一	167	14.48
	維持現狀	662	57.42
	偏向獨立	324	28.10
	總計	1,153	100.00
施政不滿意度	非常滿意	21	1.79
	還算滿意	287	24.45
	不太滿意	482	41.06
	非常不滿意	384	32.71
	總計	1,174	100.00
外在政治效能感		平均數	標準差
		2.440	0.615
候選人評價	朱立倫	4.172	2.492
	蔡英文	6.113	2.588
	宋楚瑜	4.726	2.310

資料來源：TEDS2016。

附錄四 共變異數矩陣與相關係數估計

按照內文對 L 與誤差項的設定，我們可以得到各誤差項的共變異數矩陣 (variance covariance matrix) 為：

$$\text{Cov}(u_{1,1|4}, \dots, u_{2,3|4}) = \begin{bmatrix} \lambda_1^2 + \frac{\pi^2}{3} & \lambda_1 \lambda_2 & \lambda_1 \lambda_3 & \lambda_1 \lambda_4 & \lambda_1 & \lambda_1 \lambda_5 \\ & \lambda_2^2 + \frac{\pi^2}{3} & \lambda_2 \lambda_3 & \lambda_2 \lambda_4 & \lambda_2 & \lambda_2 \lambda_5 \\ & & \lambda_3^2 + \frac{\pi^2}{3} & \lambda_3 \lambda_4 & \lambda_3 & \lambda_3 \lambda_5 \\ & & & \lambda_4^2 + \frac{\pi^2}{3} & \lambda_4 & \lambda_4 \lambda_5 \\ & & & & 1 + \frac{\pi^2}{3} & \lambda_5 \\ & & & & & \lambda_5^2 + \frac{\pi^2}{3} \end{bmatrix}$$

因此， $u_{1,1|4}$ 與 $u_{2,1|4}$ 、 $u_{1,1|4}$ 與 $u_{2,2|4}$ 、 $u_{1,1|4}$ 與 $u_{2,3|4}$ 的相關係數估計式分別為：

$$\rho_{121} = \frac{\lambda_1 \lambda_4}{\sqrt{(\lambda_1^2 + \frac{\pi^2}{3})(\lambda_4^2 + \frac{\pi^2}{3})}}$$

$$\rho_{122} = \frac{\lambda_1}{\sqrt{(\lambda_1^2 + \frac{\pi^2}{3})(1 + \frac{\pi^2}{3})}}$$

$$\rho_{123} = \frac{\lambda_1 \lambda_5}{\sqrt{(\lambda_1^2 + \frac{\pi^2}{3})(\lambda_5^2 + \frac{\pi^2}{3})}}$$

$u_{1,2|4}$ 與 $u_{2,1|4}$ 、 $u_{1,2|4}$ 與 $u_{2,2|4}$ 、 $u_{1,2|4}$ 與 $u_{2,3|4}$ 、 $u_{1,3|4}$ 與 $u_{2,1|4}$ 、 $u_{1,3|4}$ 與 $u_{2,2|4}$ 、 $u_{1,3|4}$ 與 $u_{2,3|4}$ 的相關係數可用同樣方法推估得到。上述推估所得的相關係數可進行檢定，若有顯著相關，代表存在未觀測到因子可能對依變數產生影響。

附錄五 國民黨支持者投票行為三維交叉表

2012 \ 2016		都投給 國民黨	總統 - 國民黨 不分區 - 其他黨	總統 - 其他黨 不分區 - 國民黨	沒去投	都投給 其他 政黨	總計	
		都投給 國民黨	樣本 橫列 百分比	77 60.6%	14 11.0%	7 5.5%	15 11.8%	14 11.0%
支持 制衡	總統 - 國民黨 不分區 - 其他黨	樣本 橫列 百分比	9 45.0%	7 35.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 20.0%	20 100.0%
	總統 - 其他黨 不分區 - 國民黨	樣本 橫列 百分比	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	1 25.0%	4 100.0%
	沒去投	樣本 橫列 百分比	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	3 100.0%
	都投給 其他 政黨	樣本 橫列 百分比	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	1 100.0%
	總計	樣本 橫列 百分比	87 56.1%	21 13.5%	9 5.8%	16 10.3%	22 14.2%	155 100.0%

2012		2016	都投給 國民黨	總統 - 國民黨 不分區 - 其他黨	總統 - 其他黨 不分區 - 國民黨	沒去投	都投給 其他 政黨	總計	
		樣本 橫列 百分比							
不 支 持 制 衡	都投給 國民黨	樣本 橫列 百分比	52 64.2%	12 14.8%	0 0.0%	6 7.4%	11 13.6%	81 100.0%	
	總統 - 國民黨 不分區 - 其他黨	樣本 橫列 百分比	4 57.1%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7 100.0%	
	總統 - 其他黨 不分區 - 國民黨	樣本 橫列 百分比	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	
	沒去投	樣本 橫列 百分比	3 30.0%	0 0.0%	4 40.0%	3 30.0%	0 0.0%	10 100.0%	
	都投給 其他 政黨	樣本 橫列 百分比	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	2 100.0%	
	總計	樣本 橫列 百分比	60 59.4%	14 13.9%	4 4.0%	9 8.9%	14 13.9%	101 100.0%	
	總 計	都投給 國民黨	樣本 橫列 百分比	129 62.0%	26 12.5%	7 3.4%	21 10.1%	25 12.0%	208 100.0%
		總統 - 國民黨 不分區 - 其他黨	樣本 橫列 百分比	13 48.1%	9 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	5 18.5%	27 100.0%
		總統 - 其他黨 不分區 - 國民黨	樣本 橫列 百分比	2 40.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%	5 100.0%
		沒去投	樣本 橫列 百分比	3 23.1%	0 0.0%	4 30.8%	4 30.8%	2 15.4%	13 100.0%
都投給 其他 政黨		樣本 橫列 百分比	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	3 100.0%	
總計		樣本 橫列 百分比	147 57.4%	35 13.7%	13 5.1%	25 9.8%	36 14.1%	256 100.0%	

資料來源：TEDS2016。

參考文獻

I. 中文部分

- TVBS 民意調查中心，2015，〈選前一個月，2016 總統大選民調〉，TVBS 民意調查中心：
http://cc.tvbs.com.tw/portal/file/poll_center/2017/20170602/0412111-2016.pdf，檢索日期：
2016 年 7 月 19 日。
- (TVBS Poll Center. 2015. “Xuan qian yi ge yue, er ling yi liu zong tong da xuan min diao” [A Month before Election, 2016 Presidential Election Poll]. TVBS Poll Center. http://cc.tvbs.com.tw/portal/file/poll_center/2017/20170602/0412111-2016.pdf [accessed July 19, 2016].)
- 王宏恩，2012，〈台灣民眾的制衡觀——第二次政黨輪替前後追蹤資料的觀察〉，台灣大學政治學研究所碩士學位論文。
- (Wang, Austin Horng-en. 2012. “Tai wan min zhong de zhi heng guan: Di er ci zheng dang lun ti qian hou zhui zong zi liao de guan cha” [Citizen’s Attitude toward “Check-and-Balances”: Exploratory Study of the Panel Data on the Second Turnover in Taiwan]. Master’s thesis. National Taiwan University.)
- 台灣指標民調，2015，〈「台灣民心動態調查、2016 年選前封關民調」民調新聞稿〉，台灣指標民調：<http://www.tisr.com.tw/?p=6266>，檢索日期：2016 年 7 月 19 日。
- (Taiwan Indicators Survey Research. 2015. “‘Tai wan min xin dong tai diao cha, er ling yi liu nian xuan qian feng guan min diao’ min diao xin wen gao” [News Script of Taiwan Mood Barometer Survey, Final Poll of 2016 General Elections]. Taiwan Indicators Survey Research. <http://www.tisr.com.tw/?p=6266> [accessed July 19, 2016].)
- 吳重禮，1998，〈美國「分立性政府」與「一致性政府」體制運作之比較與評析〉，《政治科學論叢》，9: 61-90。
- (Wu, Chung-li. 1998. “Mei guo ‘fen li xing zheng fu’ yu ‘yi zhi xing zheng fu’ ti zhi yun zuo zhi bi jiao yu ping xi” [Comparison and Evaluation of Divided and Unified Government in the United States]. *Political Science Review* 9: 61-90.)
- ，2000，〈美國「分立性政府」研究文獻之評析：兼論台灣地區的政治發展〉，《問題與研究》，39(3): 75-101。
- (-----, 2000. “Mei guo ‘fen li zheng fu’ yan jiu wen xian zhi ping xi: Jian lun tai wan di qu de zheng zhi fa zhan” [Examination of the Research on Divided Government in America: An Analysis of Political Development in Taiwan]. *Wenti Yu Yanjiu* 39(3): 75-101.)

- , 2008, 〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票——2006年北高市長暨議員選舉的實證分析〉,《臺灣民主季刊》, 5(2): 27-58。
- (-----, 2008. “Zheng dang pian hao, zhi heng ren zhi yu fen lie tou piao: Er ling ling liu nian bei gao shi chang ji yi yuan xuan ju de shi zheng fen xi” [Party Preference, Cognitive Madisonianism, and Split-Ticket Voting: The 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Council Elections]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 27-58.)
- 吳重禮、李世宏, 2003, 〈總統施政表現對於國會選舉影響之初探——以2001年立法委員選舉為例〉,《理論與政策》, 17(1): 27-52。
- (Wu, Chung-li, and Shih-hung Lee. 2003. “Zong tong shi zheng biao xian dui yu guo hui xuan ju ying xiang zhi chu tan: Yi er ling ling yi nian li fa wei yuan xuan ju wei li” [The Pilot Study on the Effects of Presidential Performance upon Congressional Election: The Case of the Legislative Yuan Election in 2001]. *Theory and Policy* 17(1): 27-52.)
- , 2004, 〈政府施政表現與選民投票行爲——以2002年北高市長選舉為例〉,《理論與政策》, 17(4): 1-24。
- (-----, 2004. “Zheng fu shi zheng biao xian yu xuan min tou piao xing wei: Yi er ling ling er nian bei gao shi zhang xuan ju wei li” [Government Performance and Voting Behavior: Lessons of the 2002 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections]. *Theory and Policy* 17(4): 1-24.)
- 吳重禮、徐英豪、李世宏, 2004, 〈選民分立政府心理認知與投票行爲：以2002年北高市長暨議員選舉為例〉,《政治科學論叢》, 21: 75-115。
- (Wu, Chung-li, Ying-hao Hsu, and Shih-hug Lee. 2004. “Xuan min fen li zheng fu xin li ren zhi yu tou piao xing wei: Yi er ling ling er nian bei gao shi chang ji yi yuan xuan ju wei li” [The Psychological Cognition for Divided Government and Voting Behavior: Lessons of Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Councilor Elections of 2002]. *Political Science Review* 21: 75-115.)
- 林長志、黃紀, 2007, 〈不同層級選舉中之一致與分裂投票：2005年台北縣之分析〉,《問題與研究》, 46(1): 1-32。
- (Lin, Chang-chih, and Chi Huang. 2007. “Bu tung tseng ji shiuan jiu jung jr yi jr yu fen lie tou piao: Er ling ling wu nian tai bei shian jr fen shi” [Inter-Level Ticket Splitting: A Study of the Taipei County Elections in 2005]. *Wenti Yu Yanjiu* 46(1): 1-32.)
- 林啓耀, 2011, 〈票房良藥或毒藥？探討馬政府施政滿意度對立委補選之影響〉,《選舉研究》, 18(2): 31-57。
- (Lim, Kah-yew. 2011. “Piao fang liang yao huo du yao? Tan tao ma zheng fu shi zheng man yi

- du dui li wei bu xuan zhi ying xiang” [Is the Central Government Performance a Candy or a Poison? Empirical Evidence of Taiwan’s Legislative Yuan By-Election]. *Journal of Electoral Studies* 18(2): 31-57.)
- 洪永泰，1995，〈分裂投票：83年台北市選舉的實證分析〉，《選舉研究》，2(1): 119-145。
(Hung, Yung-tai. 1995. “Fen lie tou piao: ba shi san nian tai bei shi xuan ju de shi zheng fen xi” [Split Vote: An Analysis of the 1994 Taipei Election]. *Journal of Election Studies* 2(1): 119-145.)
- 徐火炎，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三的實證研究結果〉，《臺灣政治學刊》，1: 85-127。
(Shyu, Huo-yan. “Tai wan xuan min de guo jia ren tong yu dang pai tou piao xing wei: Yi jiu jiu yi zhi yi jiu jiu san de shi zheng yan jiu jie guo” [National Identity and Partisan Vote-Choices in Taiwan: Evidence from Survey Data between 1991 and 1993]. *Taiwan Political Science Review* 1: 85-127.)
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與臺灣選民的投票行為：1990年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
(Sheng, Shing-yuan. 2002. “Tong du yi ti yu tai wan xuan min de tou piao xing wei: Yi jiu jiu ling nian dai de fen xi” [The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s]. *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
(Sheng, Shing-yuan, and Yih-yan Chen. 2003. “Zheng zhi fen qi yu zheng dang jing zheng: Er ling ling yi nian li fa wei yuan xuan ju de fen xi” [Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election]. *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)
- 郝培芝，2014，〈蜜月期選舉時程與衣尾效應：法國半總統制下總統與國會選舉之分析〉，《東吳政治學刊》，32(2): 1-64。
(Hao, Pei-chih. 2014. “Mi yue qi xuan ju shi cheng yu yi wei xiao ying: Fa guo ban zong tong zhi xia zong tong yu guo hui xuan ju zhi fen xi” [Honeymoon Election and Coattail Effect: An Analysis to Presidential and Parliamentary Elections in the French Semi-Presidential System]. *Soochow Journal of Political Science* 32(2): 1-64.)
- 許勝懋，2000，〈台北市選民的分裂投票行為：一九九八年市長選舉之分析〉，政治大學政治學研究所碩士學位論文。

- (Hsu, Sheng-Mao. 2000. "Tai bei shi xuan min de fen lie tou piao xing wei: Yi jiu jiu ba nian shi zhang xuan ju zhi fen xi" [Ticket Splitting: The 1998 Taipei City Mayoral Election] Master's thesis. National Chengchi University.)
- , 2001, 〈台北市選民的分裂投票行爲：1998年市長選舉分析〉，《選舉研究》，8(1): 117-158。
- (-----, 2001. "Tai bei shi xuan min de fen lie tou piao xing wei: Yi jiu jiu ba nian shi zhang xuan ju fen xi" [Ticket Splitting: The 1998 Taipei City Mayoral Election]. *Journal of Electoral Studies* 8(1): 117-158.)
- , 2009, 〈台北市選民具有制衡觀嗎？一九九八年及二〇〇二年市長選舉之比較研究〉，《選舉評論》，7: 69-96。
- (-----, 2009. "Tai bei shi xuan min ju you zhi heng guan ma? Yi jiu jiu ba nian ji er ling ling er nian shi zhang xuan ju zhi bi jiao yan jiu" [A Study of the Cognitive Madisonianism with Checks and Balances: A Comparison of the 1998 and 2002 Taipei City Mayoral Election]. *The Journal of Election Review* 7: 69-96.)
- 游清鑫，2004，〈分裂投票解釋觀點與臺灣選舉之應用：以2002年高雄市長與市議員選舉爲例〉，《臺灣政治學刊》，8(1): 47-98。
- (Yu, Ching-hsin. 2004. "Fen lie tou piao jie shi guan dian yu tai wan xuan ju zhi ying yong: Yi er ling ling er nian gao xiong shi zhang yu shi yi yuan xuan ju wei li" [Explanations for Split-Ticket Voting and Their Applications to Taiwan's Election: A Case Study of the 2002 Elections for City Mayor and Councilors of Kaohsiung]. *Taiwan Political Science Review* 8(1): 47-98.)
- 黃紀，2001，〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，13(5): 541-574。
- (Huang, Chi. 2001. "Yi zhi yu fen lie tou piao: Fang fa lun zhi tan tao" [Straight- and Split-Ticket Voting: Methodological Reflections]. *Journal of Social Sciences and Philosophy* 13(5): 541-574.)
- 黃紀、王德育，2009，〈2008年立委選舉對總統選舉的影響：鐘擺效應？西瓜效應？〉，載於《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。
- (Huang, Chi, and Teh-yu Wang. 2009. "Er ling ling ba nian li wei xuan ju dui zong tong xuan ju de ying xiang: Zhong bai xiao ying? Xi gua xiao ying?" [The Impact of 2008 Legislative Yuan Election on the Presidential Election: Pendulum Effect or Coattail Effect?]. In *Er ling ling ba*

- nian zong tong xuan ju: Lun er ci zheng dang lun ti zhi guan jian xuan ju [2008 Presidential Election: The Key Election for Second Party Turnover]*, eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)
- 黃紀、周應龍，2013，〈2012 年總統與立委併選的一致與分裂投票〉，載於《2012 年總統與立法委員選舉：變遷與延續》，陳陸輝主編，台北：五南。
- (Huang, Chi, and Ying-lung Chou. 2013. "Er ling yi er nian zong tong yu li wei bing xuan de yi zhi yu fen lie tou piao" [Straight and Split Ticket Voting in 2012 Concurrent Presidential and Legislative Elections] In *Er ling yi er nian zong tong yu li fa wei yuan xuan ju: Bian qian yu yan xu [2012 Presidential and Legislative Election: Change and Continuity]*, ed. Lu-huei Chen. Taipei: Wunan.)
- 黃紀、林長志，2013，〈併選對投票率的影響：因果效應分析〉，載於《2012 年總統與立法委員選舉：變遷與延續》，陳陸輝主編，台北：五南。
- (Huang, Chi, and Chang-chih Lin. 2013. "Bing xuan dui tou piao lu de ying xiang: Yin guo xiao ying fen xi" [The Effects of Concurrent Elections on Voter Turnout: An Analysis of Causality] In *Er ling yi er nian zong tong yu li fa wei yuan xuan ju: Bian qian yu yan xu [2012 Presidential and Legislative Election: Change and Continuity]*, ed. Lu-huei Chen. Taipei: Wunan.)
- 黃紀、張益超，2001，〈一致與分裂投票：嘉義市 1997 年市長與立委選舉之分析〉，載於《政治分析的層次》，徐永明、黃紀主編，台北：韋伯。
- (Huang, Chi, and Yi-chao Zhang. 2001. "Yi zhi yu fen lie tou piao: Jia yi shi yi jiu jiu qi nian shi zhang yu li wei xuan ju zhi fen xi" [Straight and Split Ticket Voting: Analysis of 1997 Mayor and Legislative Elections in Chiayi] In *Zheng zhi fen xi de ceng ci [The Levels of Political Analysis]*, eds. Yung-ming Hsu and Chi Huang. Taipei: Weber.)
- 黃德福，1991，〈臺灣地區 78 年底選舉分裂投票之初探研究：以臺北縣、雲林縣 與高雄縣為個案〉，《政治學報》，19: 55-80。
- (Huang, The-fu. 1991. "Tai wan di qu qi shi ba nian di xuan ju fen lie tou piao zhi chu tan yan jiu: Yi tai bei xian, yun lin xian yu gao xiong xian wei ge an" [The Exploration of Split Ticket Voting in 1989 Elections in Taiwan]. *Chinese Political Science Review* 19: 55-80.)
- 蕭怡靖、黃紀，2010，〈單一選區兩票制下的一致與分裂投票：2008 年立法委員選舉的探討〉，《台灣民主季刊》，7(3): 1-43.
- (Hsiao, Yi-ching, and Chi Huang. 2010. "Dan yi xuan qu liang piao zhi xia de yi zhi yu fen lie tou piao: Er ling ling ba nian li fa wei yuan xuan ju de tan tao" [Straight- and Split-Ticket

Voting under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: An Analysis of the 2008 Legislative Election]. *Taiwan Democracy Quarterly* 7(3): 1-43.)

蕭怡靖、游清鑫，2008，〈施政表現與投票抉擇的南北差異——2006年北高市長選舉的探討〉，《台灣民主季刊》，5(2): 1-25。

(Hsiao, Yi-ching, and Ching-hsin Yu. 2008. "Shi zheng biao xian yu tou piao jue ze de nan bei cha yi: Er ling ling liu nian bei gao shi zhang xuan ju de tan tao" [Administrative Performance and Voter Choices: A Comparative Study of the 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections]. *Taiwan Democracy Quarterly* 5(2): 1-25.)

II. 英文部分

Ames, Barry, Andy Baker, and Lucio R. Renno. 2009. "Split-Ticket Voting as the Rule: Voters and Permanent Divided Government in Brazil." *Electoral Studies* 28: 8-20.

Baron, Reuben, and David Kenny. 1986. "The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations." *Journal of Personality and Social Psychology* 51(6): 1173-1182.

Born, Richard. 1994. "Split-Ticket Voters, Divided Government, and Fiorina's Policy-Balancing Model." *Legislative Studies Quarterly* 19(1): 95-115.

-----, 2000. "Policy Balancing Models and the Split-Ticket Voter: 1972-1996." *American Politics Quarterly* 28(2): 131-162.

Burden, Barry C., and David C. Kimball. 1998. "A New Approach to the Study of Ticket Splitting." *American Political Science Review* 92(3): 533-544.

Burnham, Walter D. 1965. "The Changing Shape of the American Political Universe." *American Political Science Review* 59: 7-28.

Campbell, Angus, and Warren E. Miller. 1957. "The Motivational Basis of Straight and Split Ticket Voting." *American Political Science Review* 51: 293-312.

Campbell, Angus, Philip Converse, Warren Miller, and Donald Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press.

Carsey, Thomas M., and Geoffrey C. Layman. 2004. "Policy Balancing and Preferences for Party Control of Government." *Political Research Quarterly* 57(4): 541-550.

Dalton, Russell, and Martin Wattenberg. 2000. *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. New York: Oxford University Press.

Deb, Partha, and Pravin K. Trivedi. 2006. "Specification and Simulated Likelihood Estimation

- of a Non-Normal Treatment-Outcome Model with Selection: Application to Health Care Utilization.” *Econometrics Journal* 9(2): 307-331.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy Toward Consolidation*. Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Dolez, Bernard, and Annie Laurent. 2010. “Strategic Voting in a Semi-Presidential System with a Two-Ballot Electoral System: The 2007 French Legislative Election.” *French Politics* 8(1): 1-20.
- Fiorina, Morris P. 1992. “An Era of Divided Government.” *Political Science Quarterly* 107(3): 387-410.
- , 1996. *Divided Government* (2nd ed). Boston: Allyn and Backon.
- Garand, James C., and Marci G. Lichtl. 2000. “Explaining Divided Government in the United States: Testing an Intentional Model of Split-Ticket Voting.” *British Journal of Political Science* 30(1): 173-191.
- Huang, Chi. 2015. “Endogenous Regressors in Nonlinear Probability Models: A Generalized Structural Equations Modeling Approach.” *Journal of Electoral Studies* 22(1): 1-33.
- Huang, Chi, and T. Y. Wang. 2014. “Presidential Coattails in Taiwan: An Analysis of Voter- and Candidate-Specific Data.” *Electoral Studies* 33(March): 175-185.
- Jacobson, Gary C. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government*. Boulder: Westview Press.
- Karp, Jeffrey A., and Marshall W. Garland. 2007. “Ideological Ambiguity and Split Ticket Voting.” *Political Research Quarterly* 60(4): 722-732.
- Krosnick, Jon, and Richard Petty. 1995. “Attitude Strength: An Overview.” In *Attitude Strength: Antecedents and Consequence*, eds. Richard Petty and Jon Krosnick. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ladd, Everett C. 1990. “Public Opinion and the ‘Congress Problem’.” *The Public Interest* 100: 1-11.
- Lewis-Beck, Michael S., and Richard Nadeau. 2004. “Split-Ticket Voting: The Effects of Cognitive Madisonianism.” *Journal of Politics* 66(1): 94-112.
- Marcus, George E. 1988. “Democratic Theories and the Study of Public Opinion.” *Polity* 21(1): 25-44.
- Roscoe, Douglas. 2003. “The Choosers or the Choices? Voter Characteristics and the Structure of Electoral Competition as Explanations for Ticket Splitting.” *The Journal of Politics* 65(4):

1147-1164.

Saunders, Kyle, Alan Abramowitz, and Jonathan Williamson. 2005. "A New Kind of Balancing Act." *Political Research Quarterly* 58(1): 69-78.

Skrondal, Anders, and Sophia Rabe-Hesketh. 2004. *Generalized Latent Variable Modeling: Multilevel, Longitudinal, and Structural Equation Models*. Boca Raton, FLA: Chapman & Hall/CRC.

Sundquist, James. 1988. "Needed: A Political Theory for the New Era of Coalition Government in the United States." *Political Science Quarterly* 103(4): 613-635.

Wattenberg, Martin. 1990. *The Decline of American Political Parties, 1952-1988*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

White, Stephen, Richard Rose, and Ian McAllister. 2000. *How Russia Votes*. Chatham, NJ: Chatham House.

Yu, Chen-hua Eric, Chi Huang, and Yi-ching Hsiao. 2015. "Who Wants Checks and Balances? Endogeneity of the Balancing Perspective." *Asian Journal for Public Opinion Research* 2(3): 196-227.

Cognitive Madisonianism and Split-Ticket Voting in Taiwan: A Generalized Structural Equation Modeling Approach

Kah-yew Lim*

Abstract

Cognitive madisoniansim is crucial in political situations. It is not only an important value of democratic societies, but also a factor in explaining split-ticket voting. With the increase of minor parties and candidates, the media believe that Taiwan's 2016 general elections have shown the most fierce split-ticket voting. It is worth mentioning that we shall not ignore the issue of endogeneity caused by partisanship when discussing the relationship between cognitive madisoniansim and split-ticket voting. Based on the panel data of TEDS2016, this study aims to recategorize the cognitive madisoniansim of the respondents and resolve the issue of endogeneity by applying a generalized structural equation model (GSEM). By doing so, we aim to examine the relationship between cognitive madisoniansim and split-ticket voting.

The findings show that the public's cognitive madisoniansim was indeed affected by party preference. DPP supporters have tended to support cognitive madisoniansim in the past. However, they stopped supporting it once the DDP took over the government. The KMT showed the opposite situation. They had been against cognitive madisoniansim in the past. When they began losing elections, they started to support it. Regarding voting decisions, cognitive madsoniansim has positive effects on people's decisions about straight-ticket voting or split-ticket voting. Nevertheless, most voters

* Ph. D. Department of Political Science, National Chengchi University.

who cast straight-ticket voting for the DPP are those who stopped supporting or constantly supported cognitive madisoniansim. These two groups of voters both prefer the DDP. This result indicates that the effect of voters' cognitive madisoniansim on their voting behaviors still reflects their party preference. The above-mentioned issues present the endogeneity issue derived by explaining the split-ticket voting behaviors by cognitive madisoniansim and the inevitability of GSEM methods. We suggest that researchers not ignore the effect of party preference as they examine the relationship between cognitive madisoniansim and split-ticket voting.

Keywords: cognitive madisonianism, split-ticket voting, endogeneity, GSEM, party preference